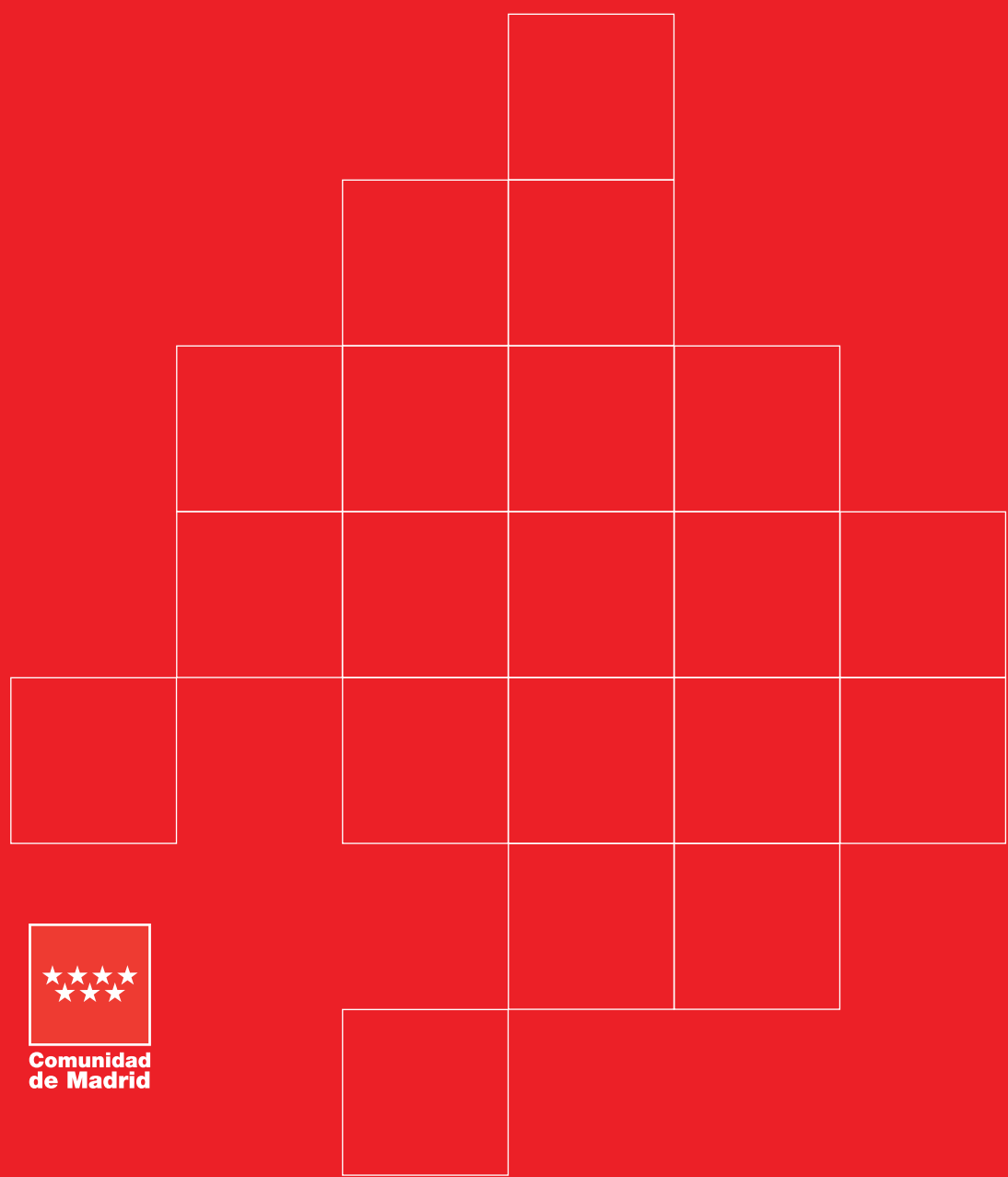


# LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL LOCAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID Y SU VINCULACIÓN CON LA COMPETITIVIDAD Y EL DESARROLLO REGIONAL



# LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL LOCAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID Y SU VINCULACIÓN CON LA COMPETITIVIDAD Y EL DESARROLLO REGIONAL

Este trabajo ha sido realizado, como autor principal, por el Instituto de Estudios Económicos (IEE), en el marco del Convenio entre la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo de la Comunidad de Madrid y CEIM Confederación Empresarial de Madrid-CEOE, para la realización de actuaciones que contribuyan a la promoción del desarrollo económico y social de la Comunidad de Madrid.

El documento tiene como objetivo analizar la demografía empresarial en la Comunidad de Madrid, abordando su caracterización general y su comparación interregional, así como el estudio específico de la dinámica empresarial a nivel local. Asimismo, se examinan las tendencias recientes en la creación y desaparición de empresas y se revisan las políticas de fomento del emprendimiento vigentes, con el fin de identificar oportunidades de mejora. Finalmente, el informe sintetiza los principales resultados obtenidos y propone líneas de actuación orientadas a fortalecer el tejido empresarial madrileño.

La Comunidad de Madrid colabora en esta publicación, en el marco del citado Convenio suscrito con CEIM, y no se hace responsable de los contenidos de la misma, ni las valoraciones e interpretaciones de sus autores. La obra recoge exclusivamente la opinión de sus autores y de los profesionales que han intervenido en su redacción.

Autor:

**INSTITUTO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS**

Tel. 917 820 580

[iee@ieemadrid.com](mailto:iee@ieemadrid.com)

[www.ieemadrid.es](http://www.ieemadrid.es)

Maquetación:

GRAPICT

[grapict@grapict.com](mailto:grapict@grapict.com)





<b>1. INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>4</b>
<b>2. CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL</b> .....	<b>10</b>
2.1 Estructura empresarial .....	11
2.2 Demografía empresarial .....	13
<b>3. CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS NACIONAL INTERREGIONAL</b> .....	<b>29</b>
3.1 Estructura empresarial .....	30
3.2 Demografía empresarial .....	35
<b>4. CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS LOCAL</b> .....	<b>46</b>
4.1 Estructura empresarial .....	47
4.2 Demografía empresarial .....	54
<b>5. FACTORES DETERMINANTES EN LA DINÁMICA EMPRESARIAL</b> .....	<b>59</b>
<b>6. POLÍTICAS DE FOMENTO DE LA CREACIÓN DE EMPRESAS: PROPUESTAS DE MEJORA</b> .....	<b>69</b>
<b>7. CONCLUSIONES</b> .....	<b>74</b>
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b> .....	<b>76</b>
<b>ANEXO METODOLÓGICO</b> .....	<b>79</b>

# 1. INTRODUCCIÓN

# 1. INTRODUCCIÓN

La dinámica empresarial en cuanto a los procesos de creación, desaparición y supervivencia de las empresas tiene una importante función dentro de cualquier sistema económico. Esta **demografía empresarial** refleja el grado de **amplitud y profundidad de los mercados**, sus barreras de acceso y de salida de estos, las condiciones de competencia, así como multitud de factores que condicionan la evolución de la inversión, la innovación, la productividad y, por ende, la competitividad de la economía.

El **enfoque subnacional** de los estudios sobre la demografía empresarial permite, asimismo, acercarse y dar a conocer **los factores determinantes de estos procesos a aquellos ámbitos de decisión que determinan las políticas de fomento empresarial** y que se encuentran más cercanos a la propia actividad de las empresas. De esta forma, les es posible a las Administraciones Públicas evaluar el impacto que tienen estas medidas sobre el empleo y el bienestar de los individuos que residen en estos territorios.

Los **municipios de la Comunidad de Madrid** muestran diferentes estructuras económicas y empresariales que condicionan la incidencia que puede tener cualquier cambio de las condiciones económicas o regulatorias sobre las familias y las empresas. Esto podría reflejarse, por ejemplo, con una mayor intensidad en la **división** que se establece entre las zonas con mayor o **menor densidad poblacional**, así como entre distintos sectores de actividad en términos de crecimiento de la población residente, del empleo, del tamaño empresarial y de la productividad.

En este sentido, **el análisis y estudio de las entradas y las salidas de nuevas empresas, así como su tiempo de duración y desempeño, medido en términos de crecimiento para cada uno de los sectores de actividad, alcanza especial relevancia en la situación actual de estas localidades**, dada la necesidad de llevar a cabo una profunda transformación de la estructura productiva para incorporar los avances tecnológicos que permitirán hacer frente a los retos demográficos, del cambio climático y de la digitalización.

La **economía española** se ha consolidado como uno de los **motores de crecimiento** dentro de la Unión Europea. Entre **2015 y 2019** España ya mostraba un ritmo de **expansión sostenido**, con tasas de **crecimiento** iguales o superiores al **2%**. Este avance reciente de la economía se ha apoyado, en gran medida, en la **demandas interna como principal motor de crecimiento**, impulsada por la **inversión y el consumo privado**.

No obstante, a pesar del liderazgo en crecimiento del PIB, **la productividad es el gran lastre que frena el potencial de la economía española**. El **crecimiento de la productividad laboral** en España ha sido de solo el **0,4% anual entre 2013 y 2022**, lo que representa **la mitad del promedio de la Unión Europea** (0,8% anual en el mismo período). Esta baja productividad refleja **debilidades estructurales persistentes**, haciendo que la **productividad** por empleado se mantenga **estancada o incluso por debajo de los niveles prepandemia**.

En los últimos años, la ralentización del proceso de convergencia con Europa, en términos de productividad y renta per cápita, podría reflejar un **deterioro competitivo vinculado a la estructura empresarial española y comprometer el potencial de crecimiento futuro**. Aunque actualmente se registran tasas de crecimiento del PIB y del empleo superiores a la media de nuestro entorno, persisten señales de fragilidad.

Tras la crisis de la covid-19 y el impacto inflacionario derivado de los conflictos geopolíticos recientes, **el modelo de crecimiento basado en la demanda interna** —impulsado por el consumo privado y público— y en la fortaleza de los servicios, **muestra síntomas de agotamiento**. Diversos organismos e instituciones nacionales e internacionales advierten que, **sin reformas orientadas a mejorar la productividad, especialmente mediante la transformación del tejido empresarial y la corrección de desequilibrios como el elevado desempleo y el endeudamiento público, será difícil sostener la competitividad y garantizar un crecimiento equilibrado en el futuro**.

Cabe destacar que, **dentro de España**, existen **divergencias significativas** en el **crecimiento de la productividad**. Según el Consejo General de Economistas, con un índice base 100 donde la referencia

# 1. INTRODUCCIÓN

es el crecimiento de la productividad de media en Europa, solo el **País Vasco y Navarra superan dicho promedio**, mientras que la **Comunidad de Madrid** se sitúa, exactamente, **en la media**.

El **tejido empresarial** español, al ser la **columna vertebral de la economía**, está vinculado con estos **bajos niveles de productividad**. En otras palabras, la productividad está condicionada tanto por **atributos** del tejido empresarial, como por sus **dinámicas**. Este fenómeno se desencadena, fundamentalmente, a través de la **reasignación de recursos** que puede darse tanto en empresas activas, como resultado de la creación y destrucción de unidades productivas.

Respecto a las empresas activas, la manera en que se **distribuyen los recursos** entre distintas compañías, atendiendo a variables como su tamaño o sector, resulta determinante. Las empresas de **mayor tamaño** suelen ser **más productivas**, ya que tienen un **mejor acceso a la financiación**, disfrutan de **economías de escala**, y pueden **invertir más fácilmente en innovación y gestión especializada**, factores que favorecen la eficiencia y la productividad. Como consecuencia, la distribución asimétrica de empresas por tamaño tiene implicaciones en los niveles de productividad (Fariñas & Huergo, 2015). Las empresas españolas son, en promedio, **más pequeñas y crecen más lentamente** que las de sus vecinos europeos. En 2023, **la media de empleados por empresa era de 8,8 en España, frente a 12,1 en la UE**. Esta diferencia se debe a una **mayor proporción de microempresas** (menos de 10 empleados), que representan el **89% del total de empresas con asalariados** en España.

Por otro lado, los procesos de **entrada y salida empresarial** actúan como **motores de la productividad**, al facilitar que compañías **menos eficientes abandonen el mercado** y sus **recursos se redirijan hacia nuevas empresas más competitivas**. Este mecanismo es conocido como «**destrucción creativa**» según Schumpeter, que, además, explica que el proceso está caracterizado por la **presión de entrada**, la **innovación de las nuevas empresas** y la salida de las empresas más **ineficientes**. Según el Banco de España (2015), este proceso se estima que explique entre **20% y 50% del crecimiento de la productividad**.

Además de las aportaciones de Schumpeter, los recientes premios **Nobel, Aghion y Howitt**, añadieron a esta idea la importancia de establecer **un nivel adecuado de rotación empresarial**. La rotación empresarial, entendida como la suma de las tasas de entrada y salida de empresas en un mercado, constituye un indicador esencial del dinamismo competitivo y del proceso de innovación. Siguiendo la perspectiva de Aghion y Howitt, un nivel adecuado de rotación refleja un ecosistema donde la competencia impulsa la reasignación eficiente de los recursos y la difusión tecnológica, favoreciendo la destrucción creativa schumpeteriana: las empresas menos productivas abandonan el mercado mientras nuevas firmas innovadoras emergen, elevando la productividad agregada. Sin embargo, niveles excesivamente altos de rotación pueden generar inestabilidad, desincentivar la inversión en innovación y aumentar los costes sociales, mientras que niveles demasiado bajos revelan rigidez estructural, barreras de entrada y permanencia de empresas ineficientes, limitando la presión competitiva. Por ello, **alcanzar un equilibrio óptimo en la rotación empresarial es crítico para sostener la convergencia en productividad y garantizar un crecimiento económico resiliente**, en particular, en entornos dinámicos, abiertos y globalizados. En otras palabras, cuando la economía permite la **proliferación de microempresas poco innovadoras o limita la salida de firmas ineficientes**, la dinámica empresarial se vuelve **disfuncional** y deja de contribuir a la **destrucción creativa**, que conlleva **una menor tasa de productividad**.

Asimismo, el **entorno institucional** es uno de los factores que tiene más incidencia en la entrada y crecimiento de las empresas (Fariñas & Huergo, 2015). Concretamente, la cantidad de **trámites y regulaciones** a nivel regional y local, junto con la presencia de **umbrales de tamaño** en normativas e impuestos, actúan como barreras de entrada y crecimiento de empresas españolas. El **ciclo económico** constituye otro factor determinante, pues las fases de crisis o recesión conllevan la desaparición de empresas, mientras que los periodos de expansión favorecen su creación, redistribuyendo inevitablemente los recursos en la economía (Banco de España, 2015). En este sentido, si después de una perturbación positiva aumenta el flujo de creación de empresas y las nuevas compañías aprovechan su potencial de crecimiento, la expansión generada por dicha perturbación es mucho más duradera y sostenida en el tiempo que cuando las empresas entrantes se enfrentan a limitaciones que restringen su capacidad de crecimiento.

# 1. INTRODUCCIÓN

Por lo tanto, **mayores niveles de productividad están asociados a una mejor asignación de los recursos**. Dicha asignación puede ser el resultado del **crecimiento y la consolidación de empresas** productivas que utilicen los recursos eficientemente o de una **reasignación de recursos** que no estaban siendo utilizados de la mejor manera. Por esto, la demografía empresarial cobra especial relevancia.

La dimensión empresarial no solo determina la capacidad para generar economías de escala, sino que constituye un factor clave de competitividad en un entorno económico cada vez más abierto y exigente. **En España, donde persiste un problema estructural de baja productividad, el tamaño y la madurez de las empresas influyen directamente en su resiliencia ante perturbaciones del ciclo y en su potencial de crecimiento.**

A medida que las empresas evolucionan, la gestión estratégica del capital humano adquiere un papel central: **captar y desarrollar talento cualificado, optimizar procesos internos y externos, y fortalecer la relación con proveedores, son elementos esenciales para consolidar ventajas competitivas**. Las empresas de mayor tamaño no solo disponen de más recursos para atraer talento, sino que también acceden con mayor facilidad a la financiación en mejores condiciones, reduciendo problemas de información asimétrica.

En un contexto digital y globalizado, la clave no reside únicamente en acumular activos, sino en saber economizarlos, valorizarlos y orientarlos hacia una producción eficiente y adaptada a las necesidades reales de la demanda. Por ello, **comprender los procesos de creación, consolidación y crecimiento empresarial es fundamental para diseñar políticas que impulsen la productividad y que refuercen la competitividad del tejido empresarial español y sus regiones.**

La **demografía empresarial** se enfoca en analizar las **características estructurales y los cambios en el conjunto de las empresas** que conforman el tejido productivo. Más concretamente, se estudian los ciclos de vida de las empresas: **tasa de creación, disolución, creación neta, crecimiento neto, supervivencia y rotación**. Solo a través de esta información y con una caracterización rigurosa de la demografía empresarial podemos entender **los potenciales efectos, barreras y obstáculos** no solo del crecimiento del tejido productivo, sino también de la reasignación de recursos y, por tanto, de los niveles de productividad. Con el fin de entender estas dinámicas en un país en el que los bajos niveles de productividad son especialmente relevantes, el presente informe tiene como propósito ofrecer un análisis de la **demografía empresarial en la Comunidad de Madrid**.

Con la intención de ofrecer una visión integral, se realiza un **análisis a nivel europeo, nacional y municipal**. Esto permite situar a Madrid en comparación con distintos niveles territoriales, combinando una **perspectiva amplia con un análisis detallado**, captando tanto las tendencias generales **como las particularidades locales**, además de tener en cuenta los potenciales efectos que puedan incidir en cada nivel (Bartelsman, Scarpetta & Schivardi, 2003). Dentro de cada nivel territorial, y con el fin de proporcionar un análisis completo de la demografía empresarial, se estudian todas las tasas relevantes a través de **análisis estáticos y dinámicos**. Más concretamente, se especifican **las tasas de creación de empresas, disolución, creación neta, supervivencia y rotación**. Se usaron distintas fuentes de datos adaptadas a las necesidades de cada nivel territorial, como se explica en el Anexo Metodológico. Además, se indaga sobre los potenciales causantes de ciertos atributos o dinámicas y se **evalúa el impacto** que puede tener **sobre la productividad**. Por último, se ahonda en estos efectos y después de demostrar la relación, se proponen una **serie de conclusiones y recomendaciones** para mejorar los niveles en la Comunidad de Madrid.

En este contexto, **resulta imprescindible avanzar en un conjunto de reformas estructurales que refuercen el crecimiento potencial de la economía española**, especialmente cuando los desequilibrios actuales tienen su origen en choques de oferta. Dichas reformas deben situar la productividad en el centro, abordando el problema estructural de baja eficiencia empresarial.

Tanto en términos agregados como a nivel micro, **el tejido empresarial español presenta niveles de productividad inferiores a los de otros países europeos, lo que limita la capacidad de convergencia y**

# 1. INTRODUCCIÓN

**resiliencia.** La estructura y evolución de la dimensión empresarial —desde la creación hasta la consolidación y el crecimiento— son determinantes no solo para el PIB potencial, sino también para la resistencia frente a perturbaciones del ciclo económico.

Las empresas de mayor tamaño y mejor gestión son menos vulnerables y más adaptables en entornos abiertos y cambiantes. Por ello, **es esencial comprender los procesos que condicionan la demografía empresarial y fomentar un ecosistema que favorezca la escalabilidad, la innovación y la eficiencia en la asignación de recursos**, orientando la producción hacia las necesidades reales de la demanda en un contexto digital y globalizado.

Con el objetivo de ofrecer una **visión integral de la demografía empresarial en la Comunidad de Madrid, el presente informe avanza a través de una serie de análisis multinivel, abordando desde la perspectiva europea hasta el detalle municipal**, y concluyendo con la identificación de factores clave y propuestas de política pública.

El **Capítulo 2** realiza una **caracterización de la demografía empresarial de la Comunidad de Madrid mediante un análisis europeo interregional, comparándola con regiones NUTS 2 de la Unión Europea.** Este análisis sitúa a España con una estructura empresarial similar al promedio europeo (alto predominio de microempresas), pero con menor capacidad productiva. Se concluye que el dinamismo español es limitado, con una tasa de supervivencia inferior a la media europea (alrededor del 55%). En contraste, la Comunidad de Madrid destaca por su mayor dinamismo en comparación con regiones de análogas características económicas, especialmente en la proporción de empresas de alto crecimiento, alcanzando un 11,3% en el periodo 2021-2023.

El **Capítulo 3** aborda la **caracterización de la demografía empresarial mediante un análisis nacional interregional, comparando a la Comunidad de Madrid con el resto de las comunidades autónomas.** Se observa que Madrid presenta un equilibrio en sus tasas clave (creación, disolución, rotación y creación neta) en una posición intermedia en el ranking nacional. Sin embargo, se revela una asimetría en la dinámica: la tasa de creación es procíclica, pero la de disolución se mantiene estable (entre 7,5% y 8%), lo que limita la reasignación óptima de recursos durante las recesiones. Un hallazgo clave es que la esperanza de vida de las empresas madrileñas es consistentemente superior a la del conjunto nacional, favoreciendo la consolidación de procesos productivos y la productividad.

El **Capítulo 4** se centra en el **análisis local de la demografía empresarial de la Comunidad de Madrid, examinando los municipios con más de 20.000 habitantes.** Los resultados indican una alta concentración empresarial en los municipios de mayor tamaño, que representan cerca del 95% del PIB regional. Asimismo, se identifica que los municipios pequeños y medianos son más sensibles a los ciclos económicos y más volátiles. Se destaca que la mayoría de los municipios presenta una creación neta positiva, si bien seis municipios (Madrid, Alcalá de Henares, Fuenlabrada, Pozuelo de Alarcón, Las Rozas de Madrid y Getafe) concentran alrededor del 70% del total de las unidades productivas creadas en este periodo, lo que indica un elevado grado de concentración de estos procesos en la región.

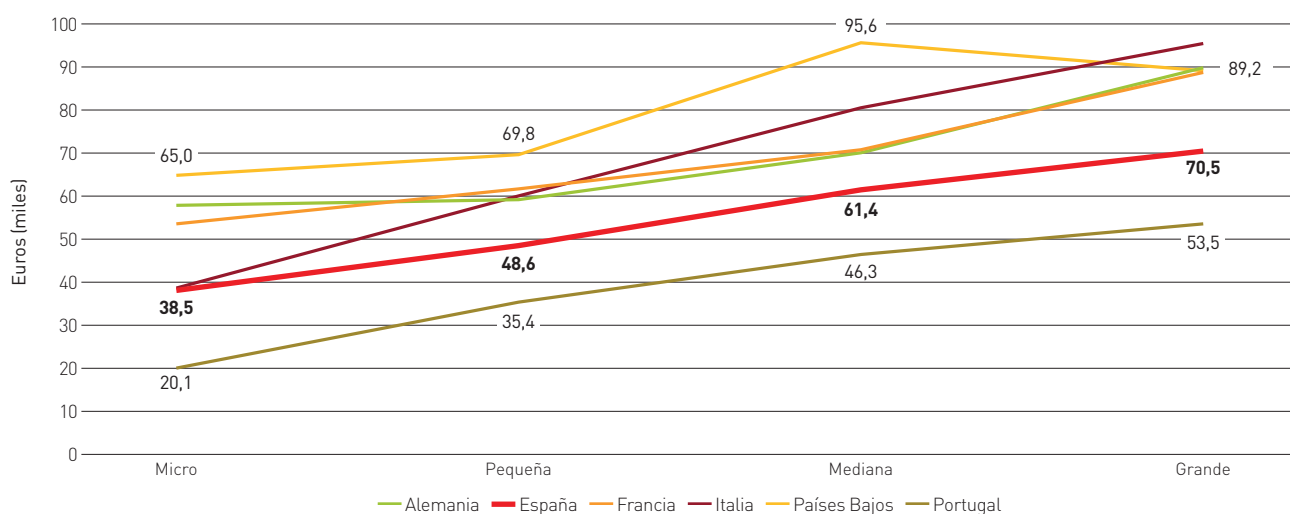
En el **Capítulo 5** se establecen **los factores determinantes en la dinámica empresarial, correlacionando la estructura empresarial con los niveles de productividad.** El análisis confirma la relación positiva entre la proporción de empresas de gran tamaño y la productividad (la Comunidad de Madrid lidera en el porcentaje de empresas con más de 250 empleados). La Comunidad de Madrid también se posiciona favorablemente en el subindicador de eficiencia del Regional Competitiveness Index (RCI), mostrando tasas de supervivencia elevadas y de disolución moderadas, patrones coherentes con un entorno económico que facilita la adaptación y el crecimiento empresarial a largo plazo.

Finalmente, **el Capítulo 6 presenta políticas de fomento para la creación de empresas y propone mejoras estructurales.** Las propuestas se centran en seguir avanzando en la reducción de la complejidad regulatoria a nivel autonómico y local, dado que esta desincentiva el crecimiento de las empresas a un

# 1. INTRODUCCIÓN

tamaño óptimo de productividad. Se propone fomentar el binomio emprendimiento-escala empresarial, impulsar el modelo de la Triple Hélice (Gobierno, Universidad e Industria) para la innovación, y aplicar principios de mejora de la regulación, continuando con los avances de simplificación de la normativa y reducción de las cargas administrativas.

GRÁFICO 1. Productividad aparente (miles de euros por empleado) según tamaño empresarial en países de la UE. 2023



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de la Encuesta "Structural Business Statistics" de Eurostat.

# 2.

## CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL

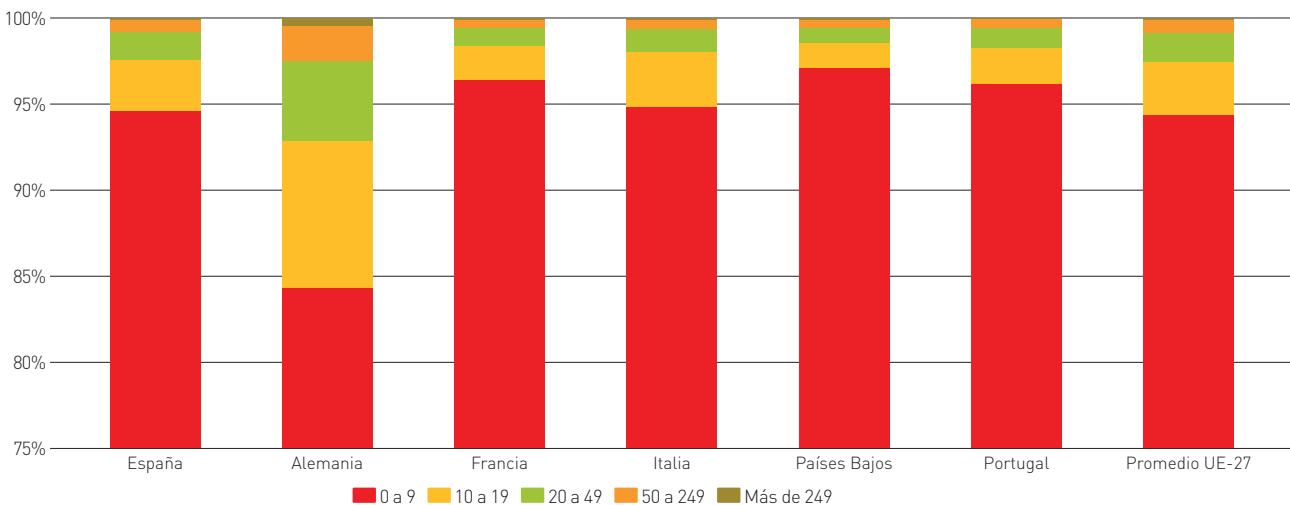
## 2.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL

#### 2.1. ESTRUCTURA EMPRESARIAL

En esta sección se describe la estructura empresarial de España en comparación con varios países y con el promedio de la UE a través de tres ejes: la **distribución de empresas por tamaño**, que permite aproximar el grado de atomización del tejido productivo; la **composición sectorial**, que refleja el peso relativo de la industria, la construcción y los servicios; y la **evolución del número total de empresas**, que ofrece una primera medida del dinamismo agregado. Este marco estructural resulta esencial para interpretar adecuadamente las tasas de demografía empresarial que se analizan en la sección posterior.

GRÁFICO 2. Distribución de empresas según tamaño (por n.º de empleados) en países de la UE. 2023



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.

El Gráfico 2 muestra la **distribución del número de empresas por tamaño** (número de empleados) en 2023 para varios países europeos y el promedio de la UE-27. **Salvo en Alemania, en todos los casos se observa una clara predominancia de las microempresas** (0-9 empleados), que representan alrededor del 90%-95% del total empresarial. España se sitúa exactamente en esta línea, con cerca del 94% de empresas en este estrato, una proporción prácticamente idéntica al promedio de la UE-27 y muy similar a Francia, Italia, Portugal y los Países Bajos.

Los **tamaños superiores mantienen también pesos muy homogéneos entre España y el conjunto europeo**, sin diferencias reseñables. Solo **Alemania** presenta una **estructura algo más equilibrada**, con **mayor presencia relativa de empresas pequeñas y medianas**, pero como excepción dentro del patrón europeo dominante. En conjunto, el Gráfico 2 muestra que **España** presenta una estructura empresarial igual al promedio europeo, caracterizada por un tejido empresarial atomizado y una escasa representación de empresas medianas y grandes.

TABLA 1. Distribución de empresas según sector en países de la UE. 2023

PAÍS	INDUSTRIA	CONSTRUCCIÓN	SERVICIOS
España	5,0%	12,6%	82,4%
Alemania	6,5%	12,2%	81,3%
Francia	4,9%	10,8%	84,3%
Italia	6,7%	10,2%	83,1%
Países Bajos	3,9%	12,4%	83,7%
Portugal	4,5%	7,8%	87,7%

Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.

## 2.

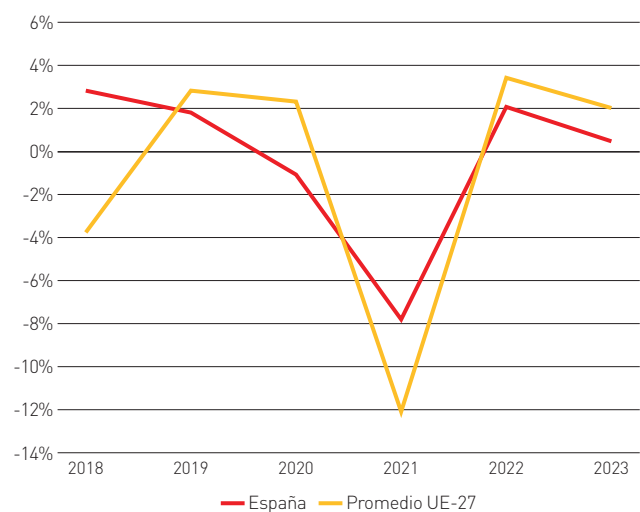
### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL

#### 2.1. ESTRUCTURA EMPRESARIAL

La estructura sectorial del tejido empresarial europeo está claramente dominada por los servicios, que representan entre el 80% y el 85% de las empresas en todos los países analizados. España reproduce el mismo patrón que el promedio de la UE-27, con un 82,4% de empresas pertenecientes al sector de los servicios y pesos muy similares en industria (5%) y construcción (12,6%). La homogeneidad sectorial observada sugiere que las diferencias en la demografía empresarial entre países no se explican fundamentalmente por composición sectorial, sino por otros factores estructurales como el tamaño medio de las empresas, su grado de capitalización o el dinamismo emprendedor.

El Gráfico 3 muestra la **variación interanual del número de empresas activas en España y en el promedio de la UE-27 entre 2018 y 2023**. En 2021 se observa una caída muy pronunciada en el conjunto de la Unión, asociada al impacto de la pandemia. En España, esta contracción también está presente, pero resulta notablemente menos acusada que en el promedio europeo. A partir de 2022 se aprecia una recuperación en ambos casos, con tasas nuevamente positivas. En conjunto, la trayectoria española sigue un patrón similar al europeo, aunque con una intensidad de ajuste más moderada en el 2021.

GRÁFICO 3. Variación interanual en el número de empresas activas, España y UE. 2018-2023



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.

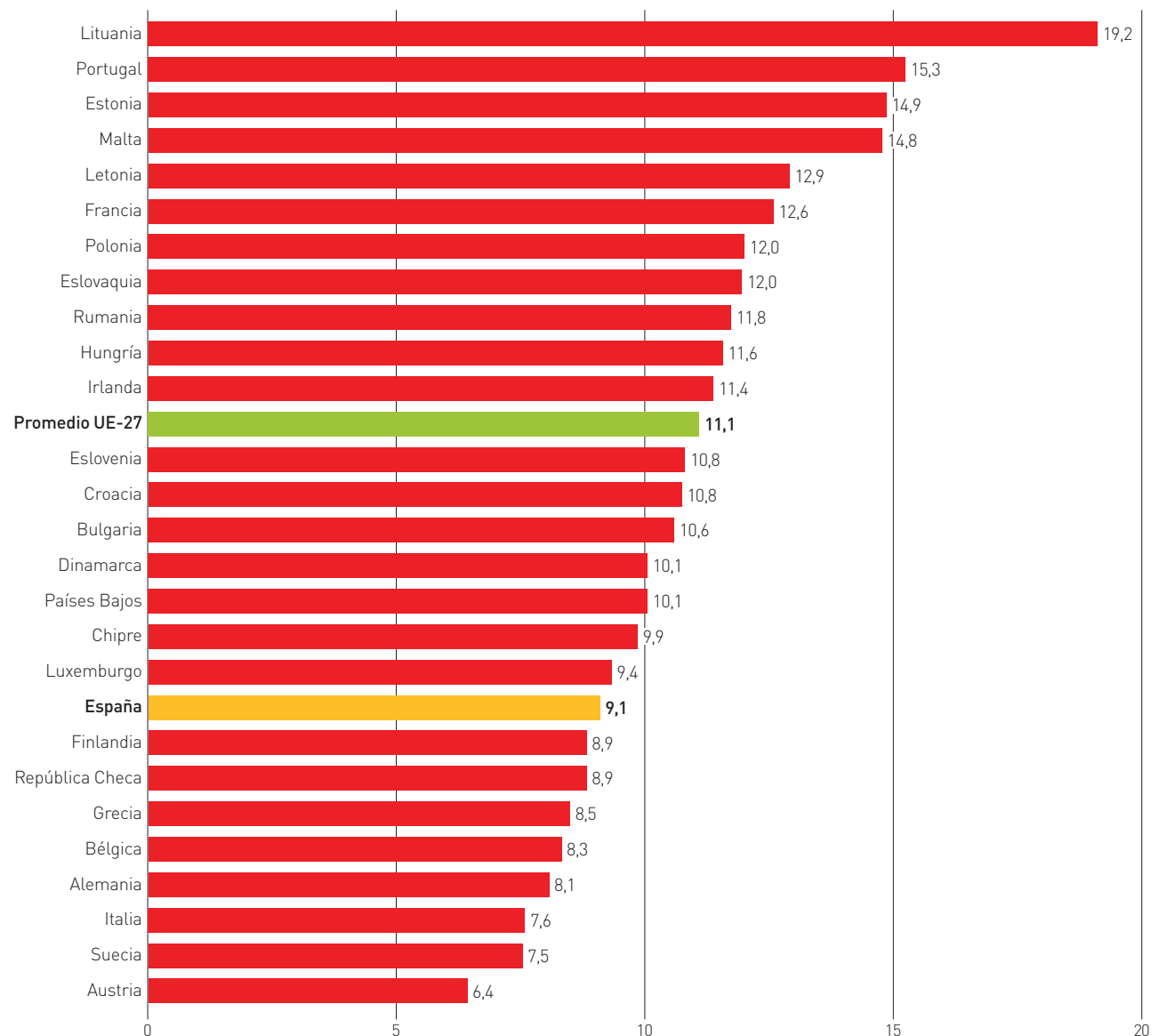
## 2.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL

## 2.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

Una vez definida la estructura empresarial que sirve de base para comprender el ciclo de vida de las empresas, resulta pertinente analizar los **principales indicadores de la demografía empresarial**. El análisis se desarrolla en dos niveles: primero, situando a **España en comparación con otros países europeos, y posteriormente examinando la posición de la Comunidad de Madrid frente a las principales regiones de la Unión Europea**. Este enfoque permite caracterizar los atributos y dinámicas que determinan la creación, disolución, supervivencia y rotación de empresas, elementos clave para entender el desempeño económico y la capacidad productiva tanto del conjunto del país como de la Comunidad de Madrid.

GRÁFICO 4. Tasa de creación empresarial en países de la UE. Promedio 2017-2023 (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.

Como se puede observar en el Gráfico 4, la **tasa de creación empresarial** en países europeos muestra una marcada **heterogeneidad**. **Lituania** lidera con un 19,2%, seguida por **Portugal** (15,3%) y **Estonia** (14,9%), muy por encima del promedio de la UE-27, que se sitúa en 11,1%. **España**, con una tasa del **9,1%**, se ubica claramente por **debajo de la media europea y a gran distancia de los países más dinámicos**: su brecha

## 2.

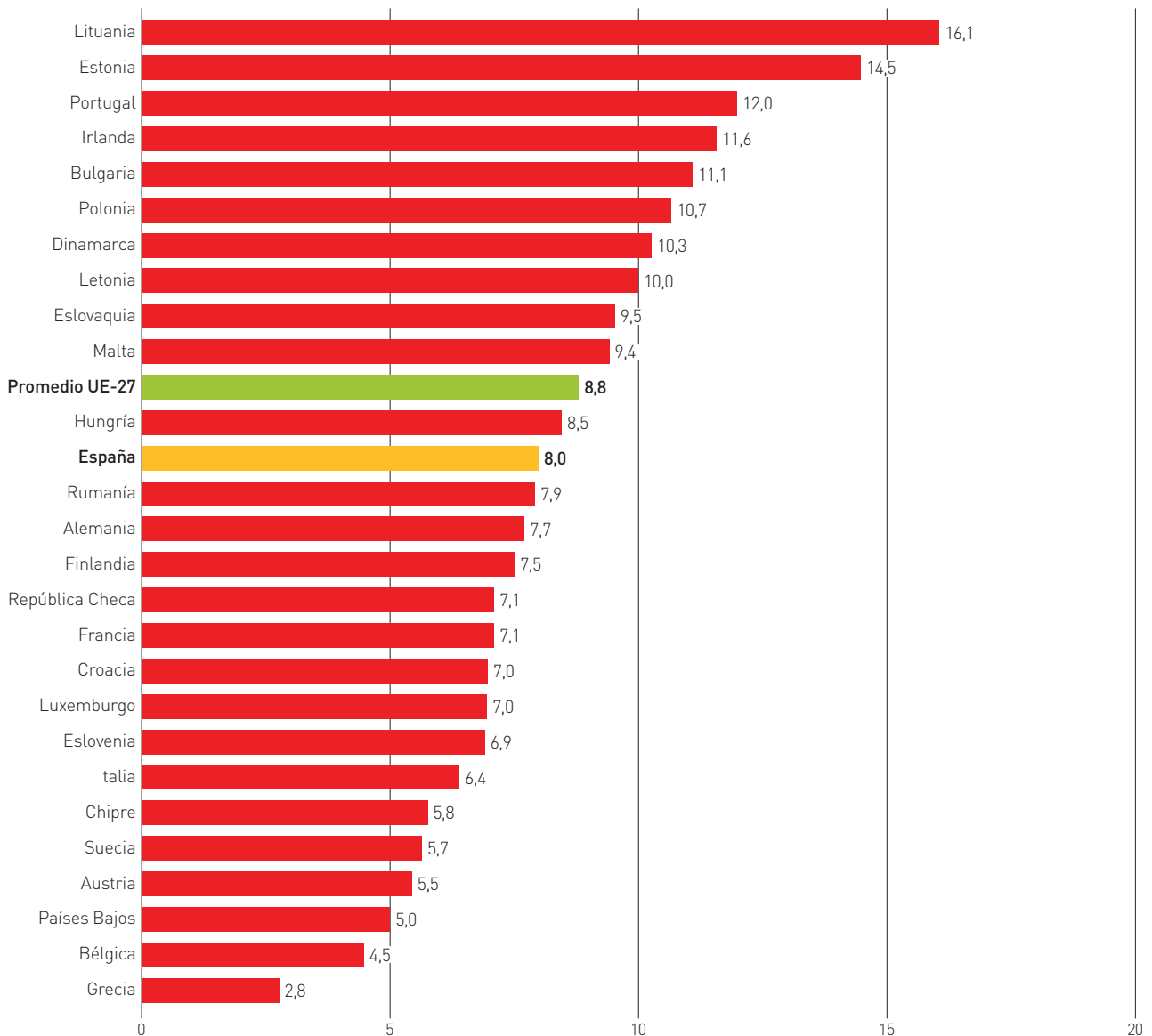
### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL

## 2.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

respecto a Lituania es de 10,1 puntos porcentuales. Además, España se encuentra en el **tercio inferior del ranking**, por delante de economías como **Alemania** (8,1%), **Italia** (7,6%) y **Austria** (6,4%), lo que refleja un entorno menos propicio para la creación de nuevas empresas. Esto puede explicarse por la presencia de importantes barreras de entrada, derivadas de los costes iniciales, las exigencias regulatorias y legales y las dificultades de acceso a financiación, que limitan la capacidad de nuevas empresas para incorporarse al mercado.

Dado que una asignación eficiente de los recursos está estrechamente vinculada a mayores niveles de productividad, y considerando la estructura empresarial española, **una tasa reducida de creación de empresas puede restringir o retrasar procesos de reasignación que son esenciales para mejorar la productividad agregada**. Según estimaciones del Banco de España (2015) y de Fedea (Fariñas & Huergo, 2015), entre el 10% y el 50% del crecimiento de la productividad proviene del dinamismo empresarial, lo que implica, necesariamente, la entrada y salida de empresas.

GRÁFICO 5. Tasa de disolución empresarial en países de la UE. Promedio 2017-2023 (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.

## 2.

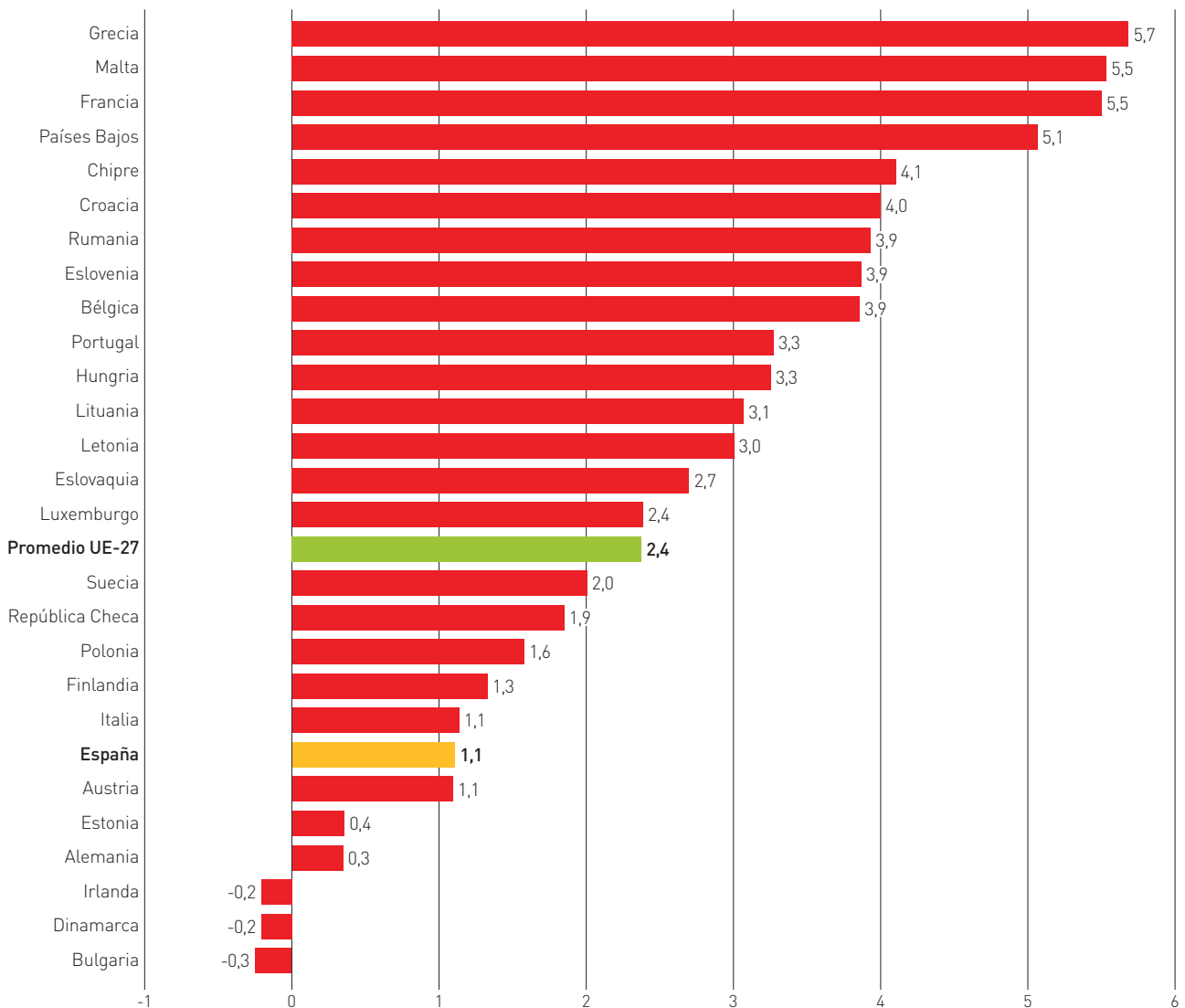
### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL

## 2.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

El segundo indicador esencial para describir la demografía empresarial del territorio es la **tasa de disolución empresarial**. Como se puede ver en el Gráfico 5, **Lituania** lidera con un 16,1%, seguida por **Estonia** (14,5%) y **Portugal** (12%), muy por encima del **promedio de la UE-27**, que se sitúa en **8,8%**. **España aparece con una tasa del 8%**, ligeramente por debajo del promedio europeo y en una posición intermedia. Esto indica que España está lejos de los niveles más altos de disolución, pero también por **encima de países como Alemania** (7,7%), **Francia** (7,1%) e **Italia** (6,4%), lo que refleja una situación moderada, aunque no especialmente favorable frente a las principales economías europeas.

Aunque **la tasa de disolución empresarial en España es inferior a la del promedio de la Unión Europea, continúa siendo elevada en comparación con otros países**. La reasignación de recursos hacia actividades más productivas es positiva desde la perspectiva de la eficiencia, pero para que este proceso funcione adecuadamente debe ir acompañado de un entorno que favorezca el crecimiento de las empresas activas, permitiendo que los recursos se concentren en unidades productivas de mayor tamaño. Una tasa de disolución elevada no solo refleja «destrucción creativa», sino que también sugiere que muchas empresas con potencial de expansión no están logrando consolidarse ni alcanzar escalas superiores.

GRÁFICO 6. Tasa de creación neta empresarial en países de la UE. Promedio 2017-2023 (%)



Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.**

## 2.

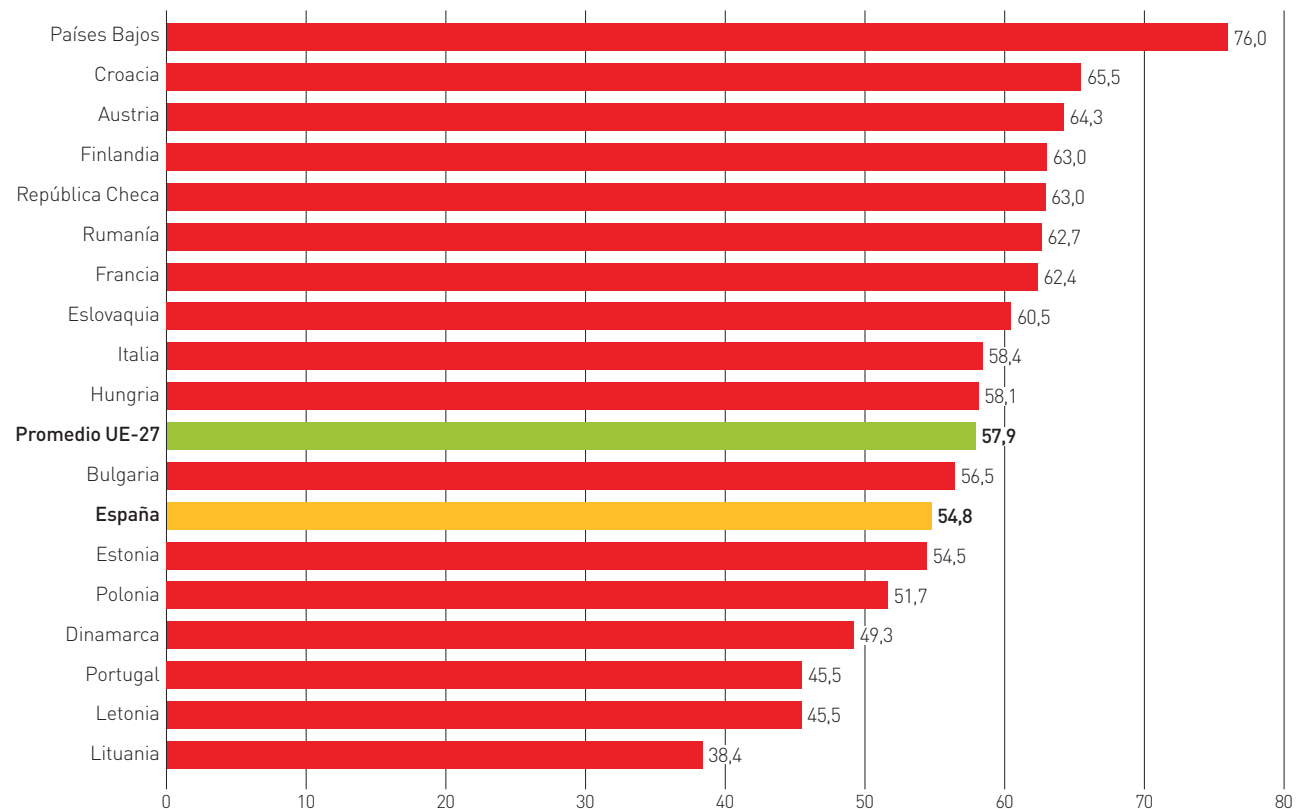
### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL

## 2.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

El Gráfico 6 muestra la **tasa de creación neta de empresas en Europa**, calculada como la diferencia entre creación y disolución. **Grecia** lidera con un 5,7%, seguida por **Malta** y **Francia** (ambas con 5,5%), muy por encima del **promedio de la UE-27**, que se sitúa en **2,4%**. España registra apenas un 1,1%, lo que la coloca significativamente por debajo del promedio europeo y lejos de los países con mayor dinamismo empresarial. Esta posición refleja un **crecimiento neto limitado**, inferior al de economías como los **Francia** (5,5%), **Países Bajos** (5,1%) o **Croacia** (4%), lo que podría indicar barreras estructurales para la creación de nuevas empresas.

Dado que la tasa de creación neta empresarial se calcula como la tasa de creación menos la tasa de disolución, **la tasa de creación neta de España es la esperada**. España se encuentra en la posición 19 de los 27 países europeos en lo referente a la tasa de creación, mientras que en la tasa de disolución se encuentra en la posición 12. En otras palabras, en términos relativos España tiene una tasa de creación comparativamente más baja a la tasa de disolución. Por tanto, la tasa de creación neta se encuentra entre las más bajas, ocupando la **posición 21 de los 27 países europeos analizados**. Esto, combinado con la estructura empresarial en España, caracterizada por una elevada proporción de microempresas y pequeñas empresas, se asocia con limitaciones en la eficiencia en la asignación de recursos y niveles de productividad relativamente bajos.

GRÁFICO 7. Tasa de supervivencia empresarial en países de la UE. Promedio 2017-2023 (%)



Nota: Por falta de disponibilidad de datos en todos los años comprendidos en 2017-2023, se excluyeron del análisis Bélgica, Alemania, Irlanda, Grecia, Chipre, Luxemburgo, Malta, Eslovenia y Suecia.

Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.**

El Gráfico 7 presenta la **tasa media de supervivencia empresarial en los países de la Unión Europea entre 2017 y 2023**. La tasa de supervivencia utilizada por Eurostat se define como el porcentaje de empresas nacidas en un año determinado que siguen activas transcurridos tres años. Los valores muestran una **alta heterogeneidad**: los **Países Bajos** encabezan la clasificación con una supervivencia del 76%, seguido de **Croacia, Austria** y **Finlandia**, todos por encima del 60%. En el extremo opuesto se sitúan **Lituania, Letonia**,

## 2.

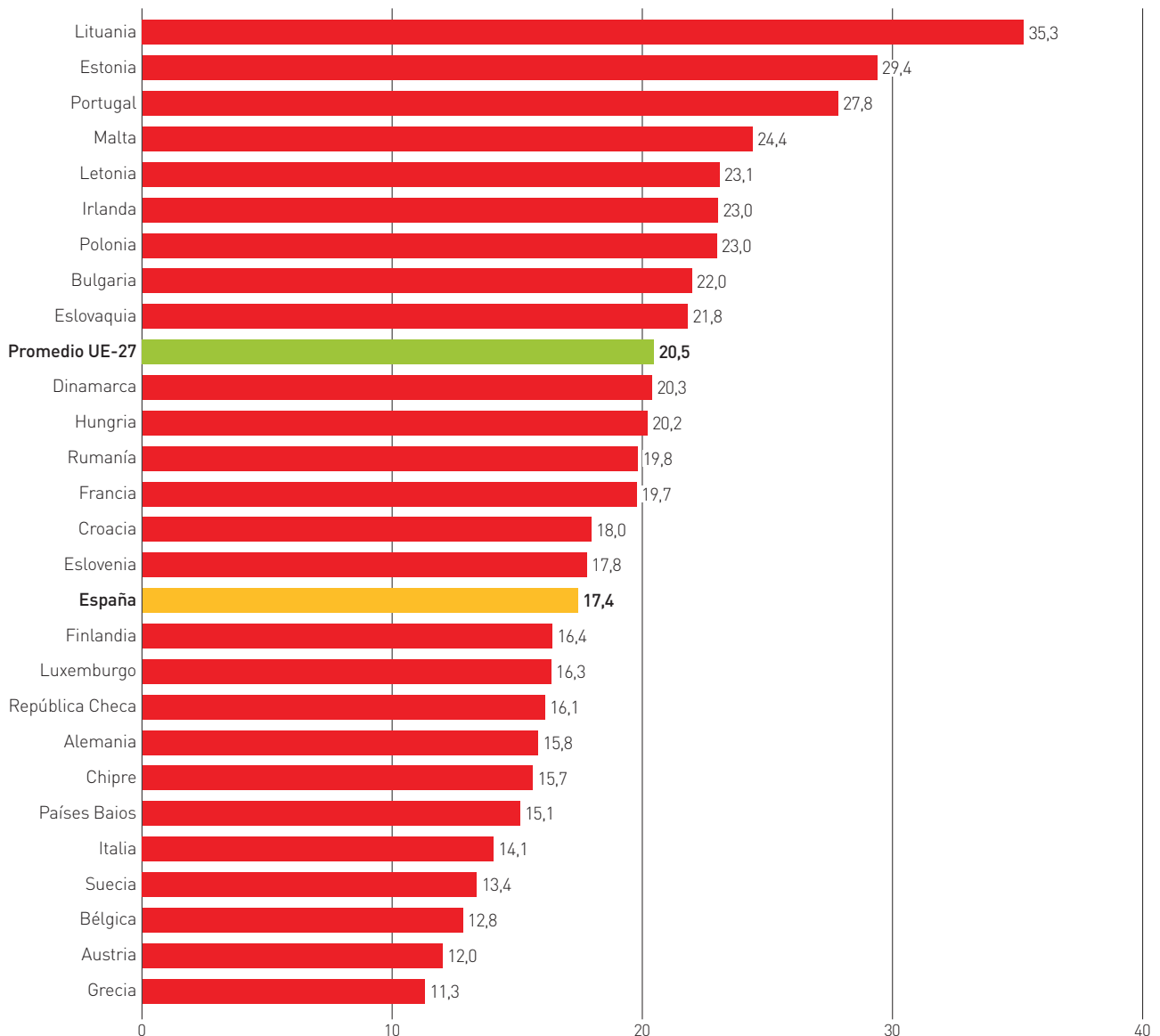
### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL

## 2.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

Portugal y Dinamarca, con tasas entre el 38% y el 50%. El promedio de la UE-27 se sitúa cerca del 60%, lo que sirve como referencia para contextualizar la posición de cada país.

**España presenta una tasa de supervivencia ligeramente inferior a la media europea, alrededor del 55%**, situándose en la parte baja del grupo intermedio, por detrás de la mayoría de las economías de Europa Central y Occidental. Esto refleja que, **aunque el tejido empresarial español mantiene niveles de supervivencia relativamente estables, sigue mostrando una brecha respecto a los países con ecosistemas empresariales más consolidados y resilientes**. Por un lado, el tejido productivo español presenta un peso elevado de microempresas y autónomos, cuya tasa de mortalidad es sistemáticamente mayor que la de empresas de mayor tamaño. Además, la menor productividad relativa, la alta rotación sectorial en actividades con ciclos cortos (hostelería, comercio, servicios personales) y una menor capacidad de capitalización en las fases iniciales reducen la resiliencia frente a shocks.

GRÁFICO 8. Tasa de rotación empresarial en países de la UE. Promedio 2017-2023 (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.

## 2.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL

## 2.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

El Gráfico 8 muestra la **tasa de rotación empresarial** en los países de la Unión Europea, entendida como la suma de altas y bajas empresariales en relación con el stock total de empresas. En la parte alta destacan **Lituania** (≈35%), **Estonia y Portugal** (en torno al 30%), economías caracterizadas por una fuerte dinámica empresarial y una elevada entrada y salida de firmas.

**El promedio de la UE-27 se sitúa ligeramente por encima del 20%**, lo cual refleja un grado moderado de dinamismo empresarial a nivel comunitario. **España presenta una tasa de rotación próxima al 20%, por lo que se sitúa ligeramente por debajo de la media europea** y hacia la parte baja del grupo intermedio. Este resultado indica un **ecosistema empresarial relativamente menos dinámico en términos de creación y disolución de empresas**, consistente con una estructura dominada por **microempresas de trayectoria más estable y menores niveles de creación**.

Además de una comparación a nivel de país, se incluye una **comparación de la Comunidad de Madrid con regiones similares de Europa**. Para facilitar la comprensión, la selección de regiones comparables se ha realizado en función del **PIB per cápita medido en términos de paridad de poder adquisitivo**. En este sentido, el **valor de la Comunidad en 2023**, último dato disponible, **asciende a 123,3**, tomando como base 100 el promedio de la Unión Europea. Con base en ello, **se han incluido todas aquellas regiones cuyo indicador se sitúa dentro del rango comprendido entre 113,3 y 133,3**. Esto, permite situar a Madrid en un contexto de regiones del mismo nivel territorial, NUTS 2, y analizar su posición en los distintos indicadores de demografía empresarial. Cuando la disponibilidad de datos lo permite, para cada indicador demográfico, **se compara la tasa pertinente con regiones similares y también se identifica la posición de la Comunidad de Madrid en la totalidad de regiones NUTS 2 de Europa**. Esto permite no solo evaluar la posición de la región con respecto de todo el continente, sino también entender las distancias o la magnitud de la diferencia con las regiones más similares a la Comunidad de Madrid.

La Tabla 2 recoge el ranking de las regiones europeas NUTS 2 según su **tasa de creación empresarial** para el periodo 2021-2023. En las primeras posiciones destacan varios territorios ultraperiféricos y de creación empresarial excepcionalmente alta, como Mayotte (38,6%) y Guyane (20,6%), ambas regiones francesas de fuera de la Europa continental, así como la Península de Setúbal (Portugal), con un 19,7%. Estos valores reflejan entornos empresariales caracterizados por una elevada entrada de nuevas firmas.

En el caso de España, las regiones con mayor creación empresarial son las Islas Baleares (10,8%) y Canarias (10,5%), ambas por encima del promedio europeo, seguidas por la Ciudad de Melilla, la Comunidad Valenciana y Andalucía, todas con tasas próximas al 10%. **La Comunidad de Madrid presenta una tasa de creación del 9,4%, situándose en la parte media-alta del ranking, con un nivel de dinamismo emprendedor superior al de la mayor parte de regiones del centro de Europa, pero por debajo de las regiones españolas más turísticas y de ciertos hubs empresariales del sur de Europa.**

En la parte inferior del ranking aparecen territorios como Vorarlberg (Austria), Chemnitz y Thüringen (Alemania), cuyas tasas en torno al 5% reflejan ecosistemas empresariales, caracterizados por una menor entrada de nuevas empresas y un comportamiento más estable del tejido productivo.

TABLA 2. **Ranking de regiones europeas. Tasa de creación empresarial. Promedio 2021-2023 (%)**

RANKING	REGIÓN INTERNACIONAL	TASA DE CREACIÓN (%)
1.º	Mayotte (Francia)	38,6
2.º	Guyane (Francia)	20,6
3.º	Península de Setúbal (Portugal)	19,7
-----		
81.º	Islas Baleares	10,8
87.º	Canarias	10,5
98.º	Ciudad de Melilla	9,9
101.º	Comunidad Valenciana	9,8
108.º	Andalucía	9,8
113.º	<b>Comunidad de Madrid</b>	<b>9,4</b>
-----		
232.º	Vorarlberg (Austria)	5,6
233.º	Chemnitz (Alemania)	5,0
234.º	Thüringen (Alemania)	5,0

Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.**

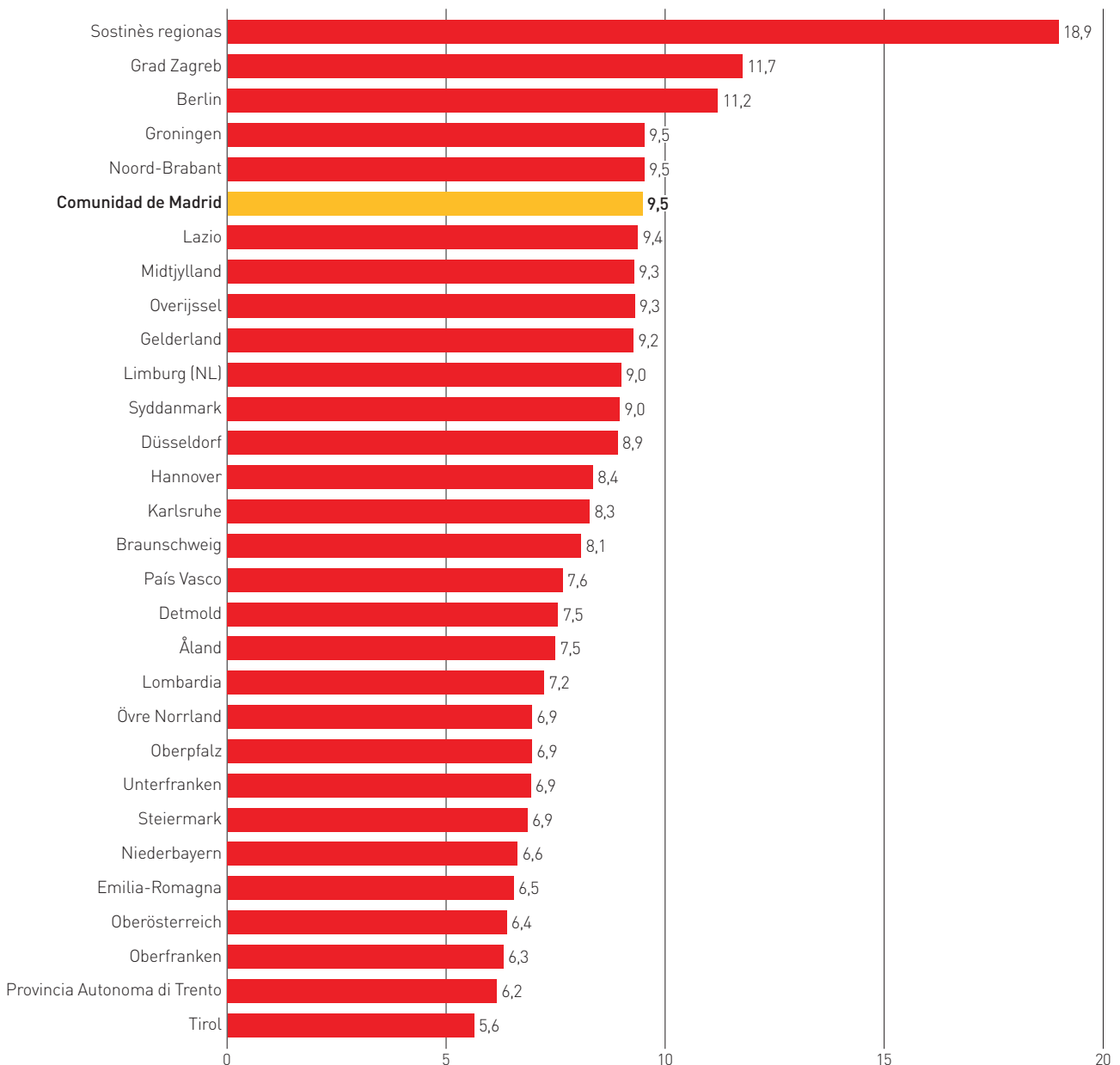
## 2.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL

## 2.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

Este ranking representa la comparación exhaustiva de Madrid frente al conjunto de todas las regiones NUTS 2 europeas. Junto a esta comparación, se ha realizado un análisis en donde se presentan Gráficos adicionales en los que se compara a Madrid solo con regiones europeas de características económicas análogas, en particular aquellas con niveles de PIB y estructura productiva semejantes, con el fin de proporcionar una lectura más contextualizada de su desempeño demográfico empresarial.

GRÁFICO 9. Tasa de creación empresarial en regiones (NUTS 2) de la UE. Promedio 2017-2023 (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.

El Gráfico 9 muestra la **tasa de creación empresarial** en un conjunto de regiones europeas de nivel NUTS 2 de características económicas análogas. La clasificación está encabezada por regiones con un dinamismo empresarial excepcionalmente elevado, como Sostinès regionas (Vilna), con un 18,9%, seguida de Grad Zagreb y Berlín, ambas por encima del 11%. **La Comunidad de Madrid se sitúa en una posición destacada**

## 2.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL

## 2.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

dentro del grupo superior, con una tasa del 9,5%, similar a la de Noord-Brabant o Groningen en los Países Bajos, y por encima de otras regiones metropolitanas relevantes como Lazio, Midtjylland o Düsseldorf.

En términos comparativos, Madrid muestra un nivel de creación empresarial significativamente superior al de la mayor parte de las regiones industriales de Alemania, Austria o Italia, y también por encima de otras regiones españolas como el País Vasco (7,6%). El conjunto de las regiones situadas por debajo del 7% muestra que el dinamismo emprendedor es más bajo fuera de los grandes núcleos metropolitanos europeos. El Gráfico 9 sitúa a Madrid entre las regiones europeas análogas con mayor creación empresarial.

La Tabla 3 muestra el ranking completo de las regiones europeas NUTS 2, según su **tasa de disolución empresarial** para el período 2021-2023. Los valores extremos del listado ilustran la elevada heterogeneidad territorial dentro de la Unión Europea. **En la parte superior aparecen varias regiones del Egeo (Grecia), con tasas de disolución muy reducidas, en torno al 2%, asociadas a un tejido empresarial poco dinámico en términos de creaciones y disoluciones.** En el extremo opuesto figuran regiones del norte y este de Europa como Zachodniopomorskie (Polonia), Vidurio ir vakarų Lietuvos (Lituania) o Eesti (Estonia), con tasas muy elevadas (entre el 15% y el 20%) que reflejan una rotación empresarial excepcionalmente alta.

**Las regiones españolas se sitúan mayoritariamente en un tramo intermedio,** con valores cercanos al promedio europeo. Entre las comunidades con menor disolución destacan Cantabria, La Rioja, Castilla y León o Aragón, todas alrededor del 6,7%-7%. Por su parte, **la Comunidad de Madrid registra una tasa de disolución del 8%, la cual refleja un mayor dinamismo empresarial coherente con su perfil urbano.**

TABLA 3. Ranking regiones europeas. Tasa de disolución empresarial. Promedio 2021-2023 (%)

RANKING	REGIÓN INTERNACIONAL	TASA DE DISOLUCIÓN (%)
1.º	Voreio Aigaio (Grecia)	1,9
2.º	Notio Aigaio (Grecia)	2,0
3.º	Kriti (Grecia)	2,1
-----		
82.º	Cantabria	6,7
87.º	La Rioja	6,8
90.º	Castilla y León	6,8
93.º	Aragón	7,0
101.º	País Vasco	7,0
103.º	Galicia	7,0
105.º	Navarra	7,1
116.º	Asturias	7,4
117.º	Extremadura	7,4
123.º	Castilla-La Mancha	7,6
<b>136.º</b>	<b>Comunidad de Madrid</b>	<b>8,0</b>
-----		
232.º	Zachodniopomorskie (Polonia)	14,7
233.º	Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas (Lituania)	15,2
234.º	Eesti (Estonia)	19,9

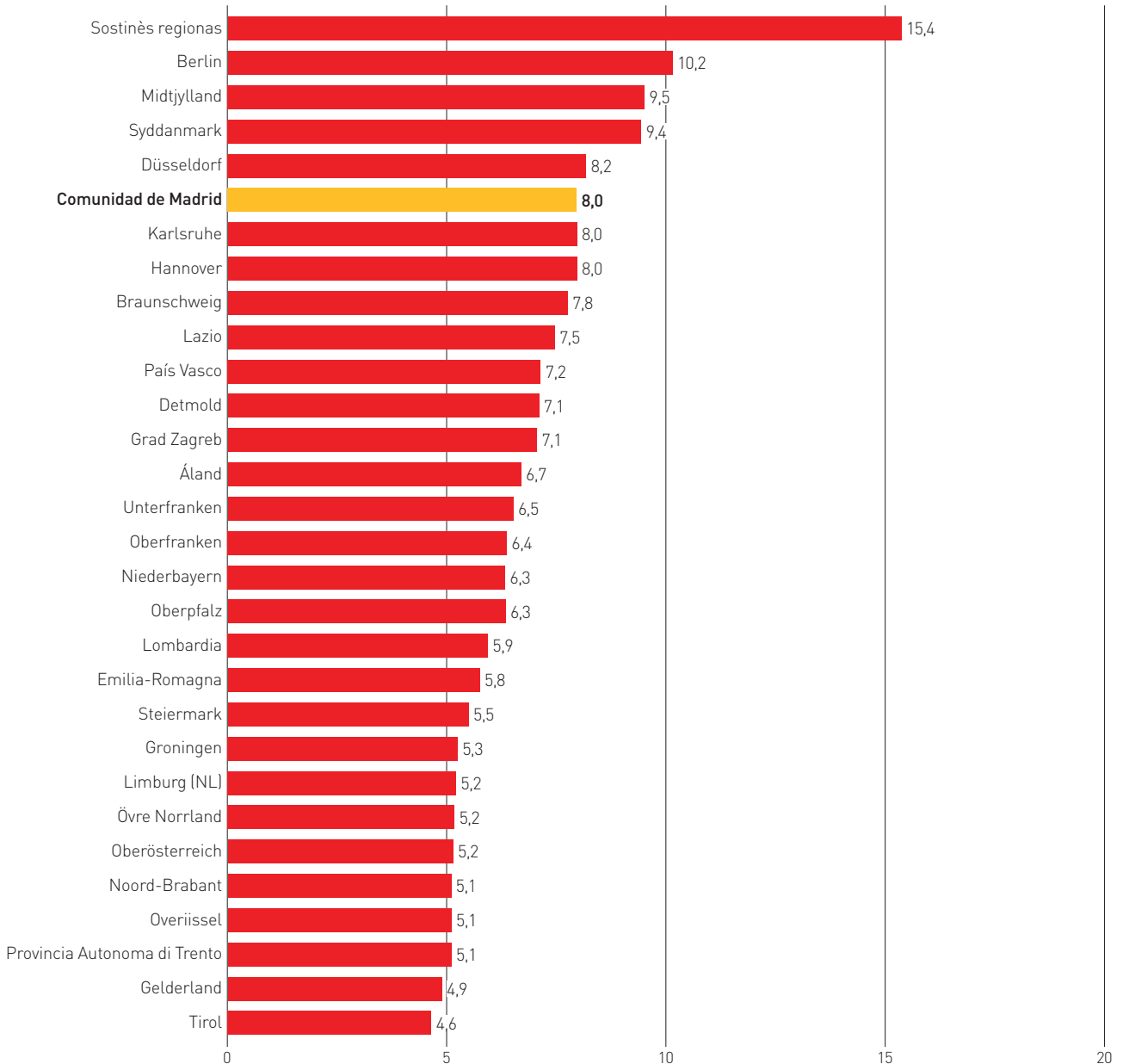
Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.**

## 2.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL

## 2.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

GRÁFICO 10. Tasa de disolución empresarial en regiones (NUTS 2) de la UE. Promedio 2017-2023 (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.

El Gráfico 10 presenta la **tasa de disolución empresarial con regiones europeas de características económicas análogas**. La clasificación está encabezada nuevamente por Sostinės regionas (Vilna), con un valor excepcionalmente alto del 15,4%, seguida de grandes áreas metropolitanas como Berlín (10,2%) o regiones danesas como Midtjylland y Syddanmark, ambas en torno al 9%-10%. Estos territorios se caracterizan por un tejido empresarial con mayores flujos de creaciones y disoluciones.

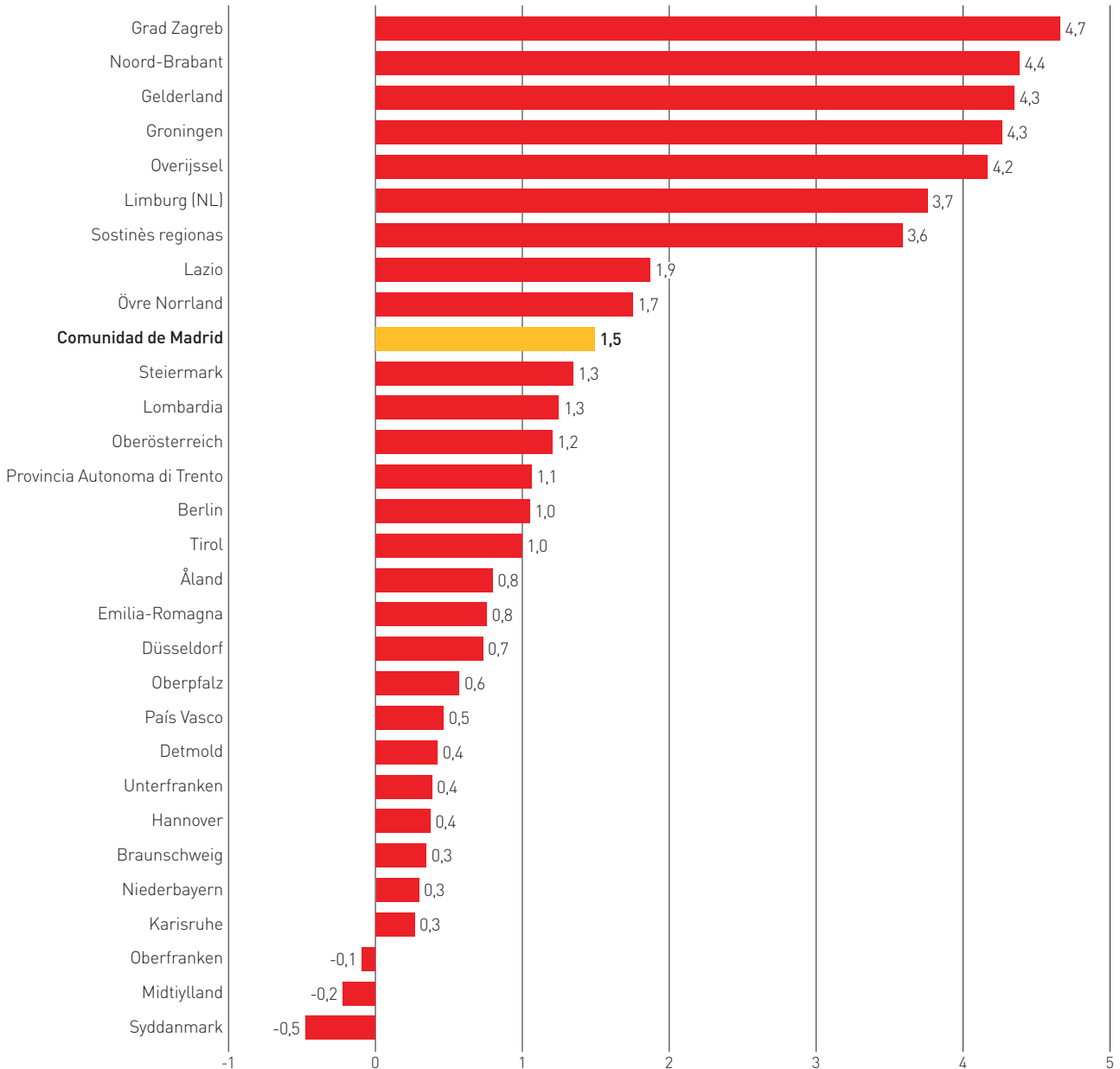
**La Comunidad de Madrid registra una tasa de disolución del 8%**, situándose en un segmento intermedio-alto, en niveles similares a Düsseldorf, Karlsruhe y Hannover, y por encima de territorios como Lazio, el País Vasco (7,2%) o las regiones bávaras y austriacas, cuya disolución se sitúa entre el 5% y el 6,5%. En perspectiva comparada, Madrid muestra una intensidad de disolución superior a la de muchas regiones industriales del centro de Europa, pero por debajo de los territorios más dinámicos del norte y este.

## 2.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL

## 2.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

GRÁFICO 11. Tasa de creación neta empresarial en regiones (NUTS 2) de la UE. Promedio 2017-2023 (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.

El Gráfico 11 muestra la **tasa de creación neta** de las regiones europeas con características económicas análogas, calculada como la diferencia entre las tasas de creación y de disolución. Encabezan la clasificación regiones con un dinamismo empresarial elevado, como Grad Zagreb (4,7%), Noord-Brabant (4,4%) o Gelderland y Groningen (ambas en torno al 4,3%-4,4%). Estas regiones se caracterizan por combinar una elevada creación de empresas con niveles moderados de disolución. **La Comunidad de Madrid, en concreto, registra una tasa de creación neta del 1,5%**, lo cual sugiere que presenta un saldo positivo pero moderado entre creaciones y disoluciones.

## 2.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL

## 2.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

La Tabla 4 presenta el ranking de las regiones europeas NUTS 2 según su **tasa de rotación empresarial**. Las primeras posiciones muestran valores elevados, encabezadas por Mayotte (50,8%), seguida de Eesti (Estonia, 38,7%) y de Vidurio ir Vakarų Lietuvos regionas (Lituania, 34,1%). Estos territorios destacan por un tejido empresarial dinámico, con flujos de creaciones y disoluciones de empresas muy superiores a los de Europa continental.

En el caso de España, varias regiones se sitúan en el tramo medio-alto del ranking. La Ciudad de Melilla registra un 21 %, seguida de las Islas Baleares (19,1 %), Canarias (18,9%) y la Ciudad de Ceuta (18,6%). También presentan niveles elevados regiones como la Comunidad Valenciana (18,3%) y Andalucía (18,1%). Por su parte, **la Comunidad de Madrid alcanza una tasa de rotación del 17,4%, lo que la sitúa dentro del grupo de regiones con mayor dinamismo empresarial del sur de Europa**, aunque por debajo de los valores observados en los territorios insulares y extra peninsulares españoles.

TABLA 4. **Ranking de regiones europeas. Tasa de rotación empresarial. Promedio 2021-2023 (%)**

RANKING	REGIÓN INTERNACIONAL	TASA DE ROTACIÓN (%)
1.º	Mayotte	50,8
2.º	Eesti (Estonia)	38,7
3.º	Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas (Lituania)	34,1
-----		
69.º	Ciudad de Melilla	21,0
81.º	Islas Baleares	19,1
83.º	Canarias	18,9
87.º	Ciudad de Ceuta	18,6
90.º	Comunidad Valenciana	18,3
95.º	Andalucía	18,1
<b>104.º</b>	<b>Comunidad de Madrid</b>	<b>17,4</b>
-----		
232.º	Peloponnisos (Grecia)	9,5
233.º	Kriti (Grecia)	9,0
234.º	Voreio Aigaio (Grecia)	7,7

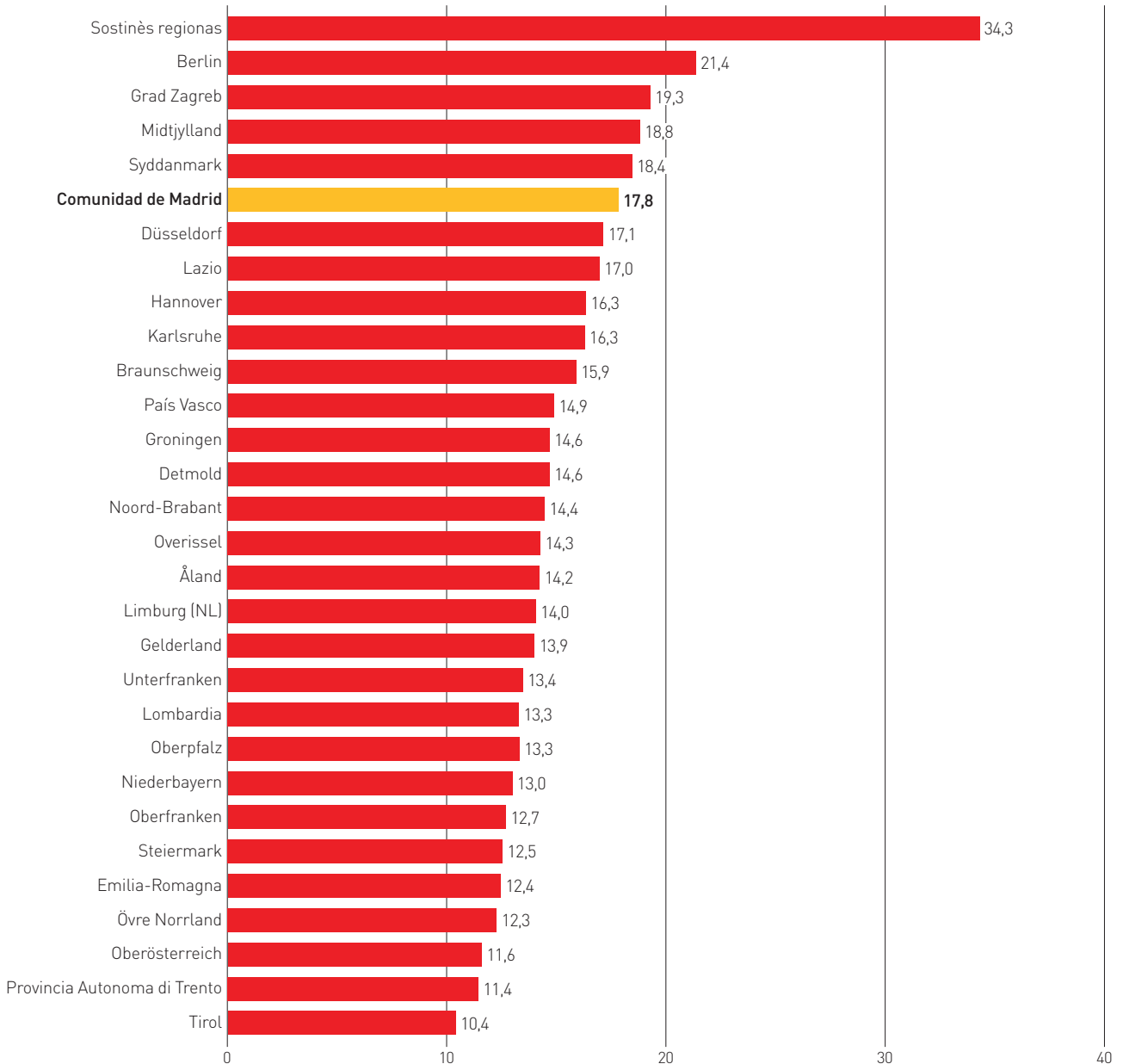
Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.**

## 2.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL

## 2.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

GRÁFICO 12. Tasa de rotación empresarial en regiones (NUTS 2) de la UE. Promedio 2017-2023 (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.

El Gráfico 12 muestra la **tasa de rotación empresarial en las regiones europeas con características económicas análogas**. La clasificación está liderada nuevamente por Sostinës regionas (Vilna), con un valor excepcionalmente elevado del 34,3%, muy por encima del resto de las regiones analizadas. Le siguen grandes áreas metropolitanas y regiones del norte de Europa como Berlín (21,4%), Grad Zagreb (19,3%), Midtjylland (18,8%) y Syddanmark (18,4%).

**La Comunidad de Madrid, con una tasa de 17,8%, se sitúa en el grupo alto del ranking, con niveles de rotación similares a los de Düsseldorf, Lazio o Hannover. Este nivel elevado refleja un tejido empresarial caracterizado por una alta intensidad de flujos de entrada y salida, típica de**

## 2.

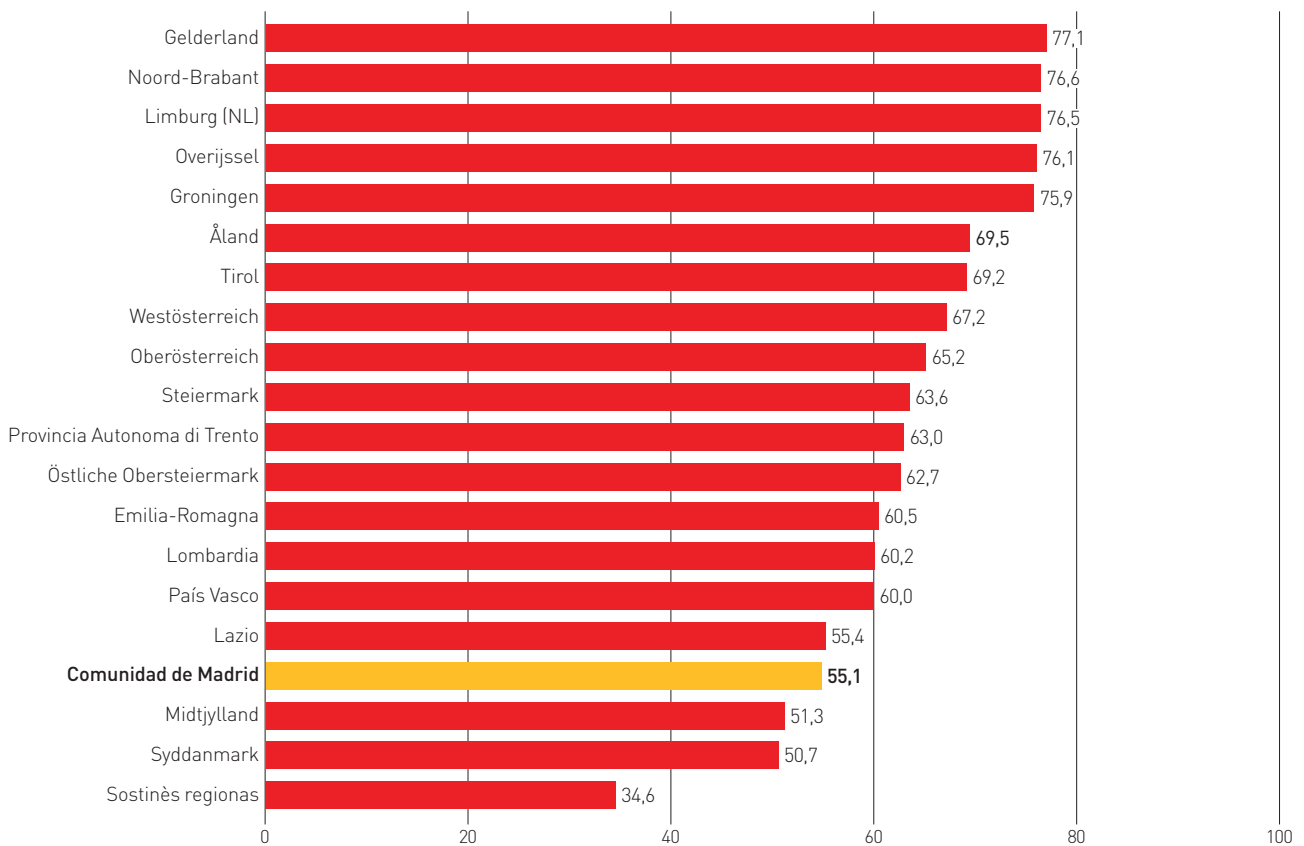
### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL

## 2.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

**regiones metropolitanas y economías diversificadas**, donde el dinamismo emprendedor convive con una renovación continua del tejido productivo.

**En comparación con otras regiones españolas y del sur de Europa, Madrid muestra una rotación superior** (por ejemplo, frente al País Vasco (14,9%) o a las regiones italianas y austriacas, situadas entre el 11% y el 13%, y **se aproxima al comportamiento de áreas del norte de Europa con mayor actividad empresarial**. En conjunto, la Comunidad de Madrid destaca como una región con relativamente alta rotación.

GRÁFICO 13. Tasa de supervivencia empresarial en regiones (NUTS 2) de la UE. Promedio 2017-2023 (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.

El Gráfico 13 muestra la **tasa de supervivencia empresarial a 3 años** solo en algunas de las regiones europeas, ya que Eurostat no dispone de datos completos para todas las regiones analizadas previamente. **Las tasas más elevadas de supervivencia** en las regiones con datos disponibles **se concentran en regiones del norte de Europa, especialmente en los Países Bajos**. Gelderland lidera la clasificación con un 77,1%, seguida de Noord-Brabant, Limburg (NL), Overijssel y Groningen, todas con niveles de supervivencia superiores al 75%. **Estas regiones destacan por un tejido empresarial más consolidado y por un menor dinamismo de entrada y salida**, características que favorecen tasas de supervivencia elevadas. **La Comunidad de Madrid presenta una tasa de supervivencia del 55,1%**, situándose por debajo del grupo de regiones con mayor estabilidad empresarial, pero razonablemente alineada con otras grandes áreas metropolitanas europeas incluidas en el Gráfico.

## 2.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL

#### 2.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

La Tabla 5 presenta el ranking de regiones europeas NUTS 2, según el **porcentaje promedio de empresas de alto crecimiento**<sup>1</sup> entre 2021 y 2023. **Las primeras posiciones están dominadas por regiones suecas**, como Estocolmo (18,4%), Övre Norrland (18,2%) y Mellersta Norrland (17,1%), que muestran tasas significativamente superiores. **La Comunidad de Madrid aparece en el puesto 55, con un 11,3%, siendo la región española con mejor desempeño en este indicador.** Aunque se encuentra lejos del liderazgo nórdico, **su posición refleja una capacidad destacada para generar crecimiento empresarial en comparación con muchas otras regiones europeas**, que registran valores inferiores al 6%.

TABLA 5. **Ranking regiones europeas porcentaje de empresas de alto crecimiento. Promedio 2021-2023 (%)**

RANKING	REGIÓN INTERNACIONAL	TASA DE EMPRESAS DE ALTO CRECIMIENTO (%)
1.º	Stockholm (Suecia)	18,4
2.º	Övre Norrland (Suecia)	18,2
3.º	Mellersta Norrland (Suecia)	17,1
-----		
55.º	Comunidad de Madrid	11,3
-----		
232.º	Bourgogne (Francia)	5,3
233.º	Champagne-Ardenne (Francia)	5,2
234.º	Kýpros (Chipre)	2,1

Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.**

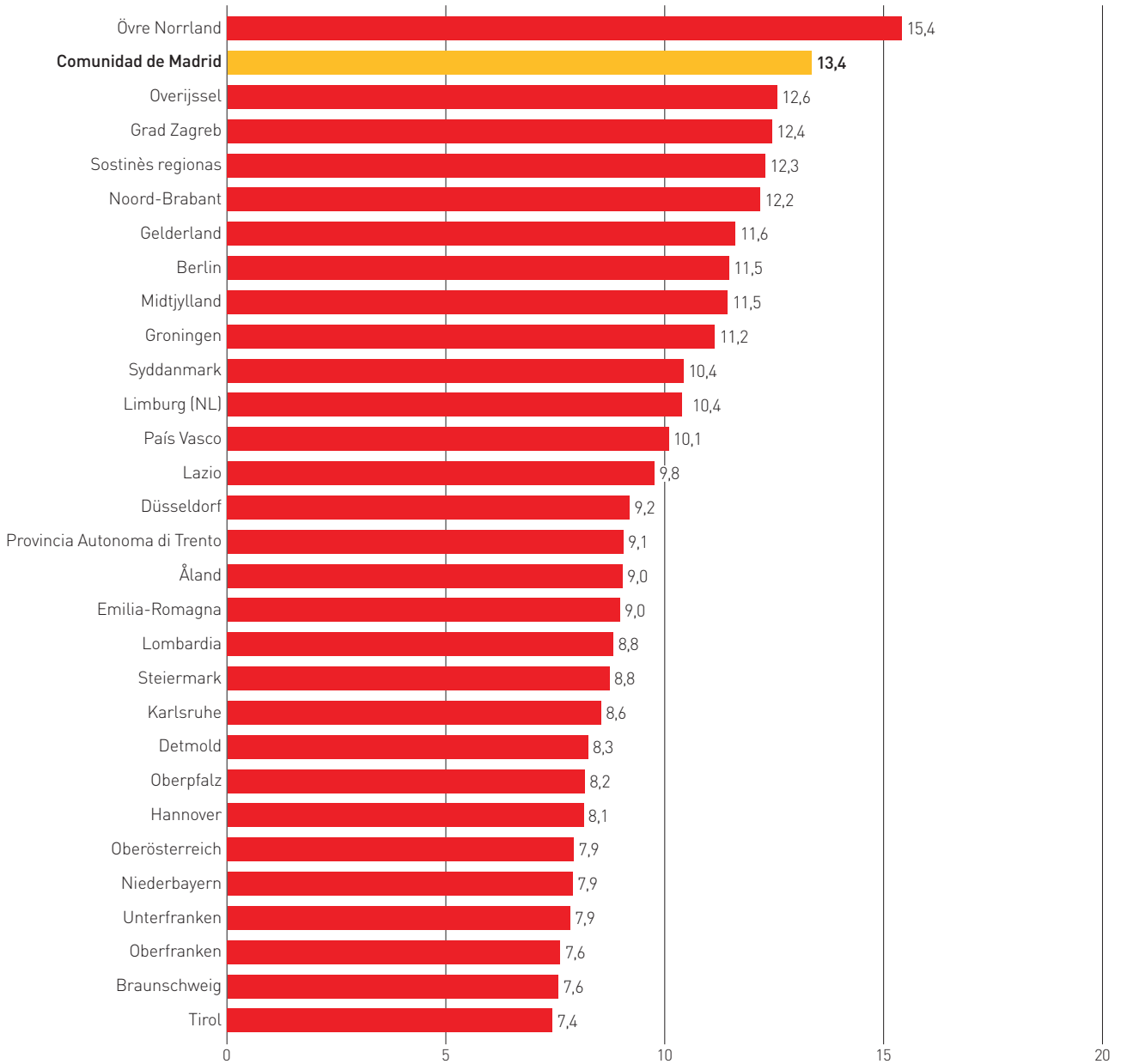
<sup>1</sup> Empresas de alto crecimiento: aquellas empresas que han tenido al menos 10 empleados al inicio de un período de 3 años y un crecimiento anual en el número de empleados superior al 10% durante ese período.

## 2.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL

#### 2.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

GRÁFICO 14. Porcentaje de empresas de alto crecimiento en regiones (NUTS 2) de la UE. Promedio 2017-2023 (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.

El indicador mide el **porcentaje de empresas de alto crecimiento** refleja la capacidad de las compañías para generar empleo sostenido y escalar operaciones. En el Gráfico 14, donde se comparan regiones europeas de características económicas análogas, **la Comunidad de Madrid alcanza un 13,4%**, situándose en segundo lugar tras Övre Norrland (15,4%) y por encima de regiones comparables como Overijssel (12,6%) o Noord-Brabant (12,2%). Esto indica que Madrid no solo mantiene un buen desempeño, sino que se posiciona como una de las regiones más dinámicas en Europa en comparación con regiones similares, lo que implica una ventaja competitiva relevante.

El examen de la demografía empresarial en la Unión Europea, España y sus regiones revela tendencias que condicionan la competitividad y el crecimiento potencial. **España reproduce el patrón estructural**

## 2.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS EUROPEO INTERREGIONAL

## 2.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

**dominante en la UE** —predominio de microempresas y concentración en servicios—, lo que sugiere que las diferencias en eficiencia responden a factores distintos de la composición sectorial. **El dinamismo empresarial muestra una mayor limitación que otras economías avanzadas: la tasa de creación y disolución sitúa a España en posiciones intermedias-bajas, reflejando una rotación moderada que aporta estabilidad, pero reduce la renovación del tejido.** A ello se suma una **supervivencia empresarial inferior al promedio europeo, lo que evidencia dificultades en la consolidación de nuevas firmas.** Este menor dinamismo, así como un marco institucional y regulatorio configura la actividad empresarial en los mercados, limitando los procesos de reasignación de factores que determinarían, en un contexto más eficiente, mejorar la productividad de la economía. En el plano territorial, Madrid destaca por un comportamiento más dinámico y similar a las regiones más desarrolladas y por una mayor presencia de empresas de alto crecimiento.

El análisis revela ciertas **regularidades empíricas** que caracterizan la dinámica empresarial y su relación con la productividad, permitiendo comprender los retos asociados a la productividad:

- 1. La estructura empresarial española es prácticamente idéntica al promedio europeo, pero con menor capacidad productiva.** España reproduce el patrón dominante de la UE (predominio de microempresas y concentración empresarial en el sector de los servicios) con diferencias mínimas frente a países como Francia, Italia, Portugal o los Países Bajos. Esta similitud estructural indica que las diferencias en productividad se deben a otros factores.
- 2. El dinamismo empresarial español es limitado en comparación con el resto de Europa.** La tasa de creación ( $\approx 9,1\%$ ) sitúa a España en el tercio inferior de la UE. Además, la tasa de disolución española se sitúa ligeramente por debajo del promedio de la UE, pero supera la de países con ecosistemas empresariales de mayor solidez como Alemania o los Países Bajos.
- 3. La rotación empresarial en España es moderada-baja.** Con un  $17,4\%$ , España queda ligeramente por debajo de la media europea, alejada de las economías más dinámicas y con mayor volatilidad del norte y este de Europa. España muestra un tejido más estable, pero, a la vez, menos flexible y con menor renovación.
- 4. La supervivencia empresarial española se encuentra por debajo del promedio de la UE.** España muestra una supervivencia empresarial a 3 años del  $55\%$ , ligeramente inferior al promedio de la UE ( $\approx 60\%$ ) y lejos de los Países Bajos o de Austria ( $> 65\%$ ), lo que indica dificultades en la consolidación de empresas nuevas.
- 5. La Comunidad de Madrid se sitúa en la parte media-alta de los rankings europeos, con niveles de dinamismo superiores al promedio,** fundamentalmente cuando se le compara con otras regiones europeas con características económicas análogas. **La Comunidad de Madrid muestra un dinamismo empresarial notable, con una tasa de rotación del  $17,8\%$  comparable a regiones europeas líderes.** Este nivel refleja un ecosistema emprendedor y una renovación constante del tejido productivo propio de economías metropolitanas diversificadas. Destaca, sobre todo, por la proporción de empresas de alto crecimiento en el periodo analizado de 2021-2023, con un  $11,3\%$ , según lo reflejado en la TABLA 5.



# 3.

## CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS NACIONAL INTERREGIONAL

### 3.

## CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS NACIONAL INTERREGIONAL

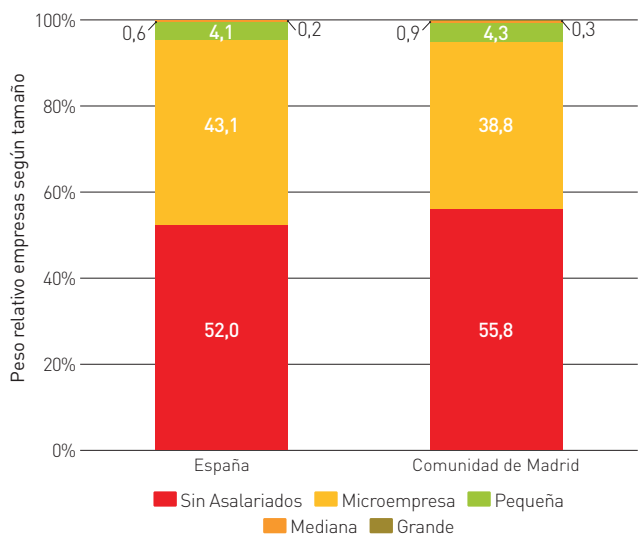
### 3.1. ESTRUCTURA EMPRESARIAL

La **comparación** de la estructura y demografía empresarial **de la Comunidad de Madrid con otras comunidades autónomas** es clave para entender su posición relativa dentro del ecosistema productivo nacional. Este análisis **permite identificar fortalezas y debilidades en términos de emprendimiento, densidad empresarial y dinamismo económico**. Evaluar Madrid frente a regiones como Cataluña, la Comunidad Valenciana o el País Vasco **ofrece una base empírica para diseñar políticas que fomenten la competitividad y reduzcan barreras al crecimiento empresarial**. Además, esta comparativa facilita la **identificación de buenas prácticas regionales**.

Respecto al **tamaño de las empresas**<sup>2</sup>, el Gráfico 15 revela ciertas diferencias sustanciales entre la estructura empresarial de la Comunidad de Madrid y de España. En términos de **autónomos, España dispone de una menor presencia relativa de empresas** respecto al total **frente a la Comunidad de Madrid**. Concretamente un 55,8% de las empresas en la Comunidad de Madrid son autónomos, frente al 52% de España. Por el lado de las **microempresas** ocurre el caso contrario, **España dispone de un mayor peso relativo respecto a la Comunidad de Madrid**. De acuerdo con las cifras, en España un 43,1% de las empresas totales son pequeñas empresas, mientras que en la Comunidad de Madrid representan un 38,8%.

En términos de **productividad empresarial, no es posible realizar una diferenciación sustancial entre la Comunidad de Madrid y el conjunto nacional**, de acuerdo con la distribución de empresas según tamaño empresarial. Sin embargo, queda demostrado que, de acuerdo con esta distribución, **existe una presencia mayoritaria de autónomos y microempresas en ambas economías**, lo que **favorece una baja productividad**, debido a las dificultades en estas empresas para el acceso a la financiación o mercados internacionales.

GRÁFICO 15. Distribución de empresas según tamaño, España y la Comunidad de Madrid. 2024 (%)



Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del DIRCE.**

<sup>2</sup> La Comisión Europea, en su Recomendación 2003/361/CE (vigente desde el 1 de enero de 2005), define las pymes según tres categorías por número de empleados y criterios financieros: microempresas (< 10 empleados y ≤ 2 M € de facturación o balance), pequeñas (< 50 empleados y ≤ 10 M €), y medianas (< 250 empleados y ≤ 50 M € de facturación o ≤ 43 M € de balance).

### 3.

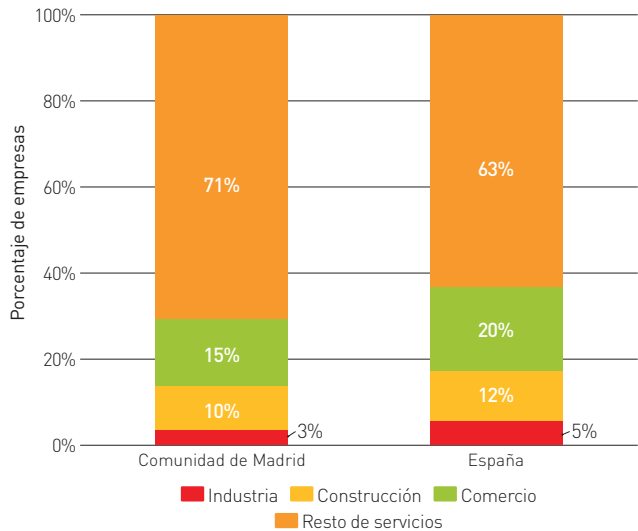
## CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS NACIONAL INTERREGIONAL

### 3.1. ESTRUCTURA EMPRESARIAL

Desde una perspectiva de la composición sectorial, **la Comunidad de Madrid se caracteriza por una fuerte heterogeneidad dentro de su propia composición sectorial**, reflejo de una economía dinámica y multifacética. Como permite apreciar el Gráfico 16, **más de un 70% de sus empresas pertenecen a los servicios**, en los cuales no está incluido el comercio. Siendo este el segundo elemento de mayor presencia, con un 15% de empresas sobre el total. **En el caso de España, no ocurre lo mismo, pues sobre el total de empresas, un 63% pertenecen al resto de los servicios**. Sin embargo, el comercio registró, en el 2024, un mayor número de empresas relativo en comparación con la Comunidad de Madrid, con un 20% sobre el total. **El sector de la construcción ocupa la tercera posición de los 4 que muestra el Gráfico 16, con valores muy similares para el caso de la Comunidad de Madrid (10% de empresas sobre el total) y para el caso de España (12% de empresas sobre el total)**. Finalmente, **el sector de la industria es el que menos empresas acumula**, con cifras para la Comunidad de Madrid del 3% y para España del 5%.

De este modo, tanto **la Comunidad de Madrid**, como **España**, se tratan de **economías destinadas a los servicios**, en donde la productividad, en términos agregados, muestra registros inferiores que otros sectores de actividad, debido a su carácter intensivo en el factor trabajo.

GRÁFICO 16. Distribución de empresas según sector, España y Comunidad de Madrid. 2024 (%)



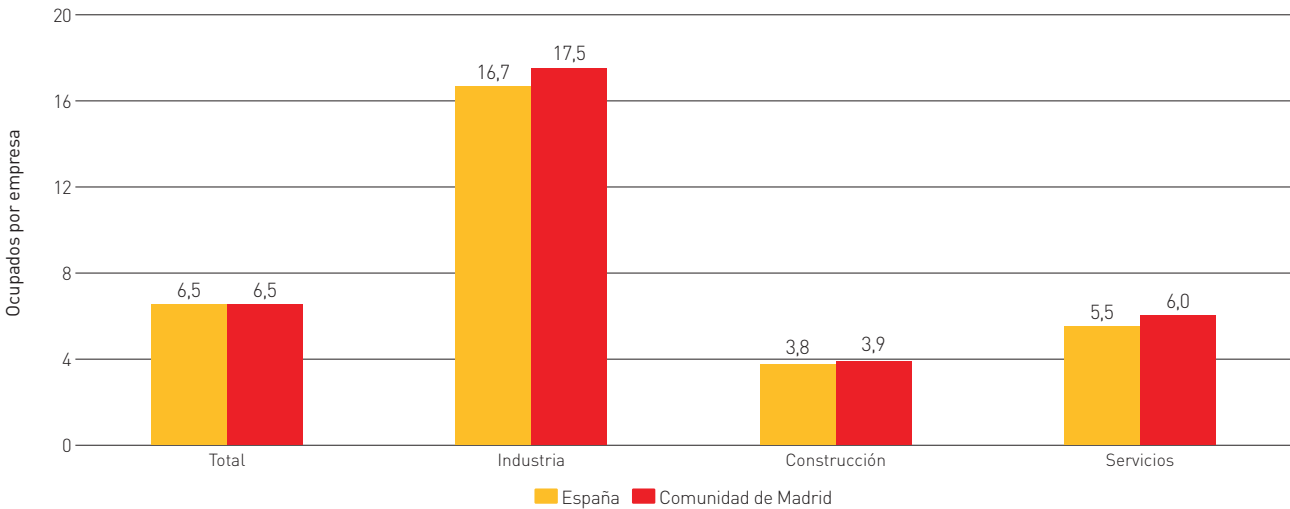
Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de los datos del DIRCE.**

### 3.

## CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS NACIONAL INTERREGIONAL

### 3.1. ESTRUCTURA EMPRESARIAL

GRÁFICO 17. Número medio de ocupados por empresa según sector, España y Comunidad de Madrid. 2024



Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del DIRCE y la EPA.**

Efectuando una combinación de los anteriores apartados y para lograr un mayor nivel de detalle del análisis, el Gráfico 17 muestra el tamaño medio de las empresas, medido en número de empleados, en los distintos sectores de la economía española y de la Comunidad de Madrid. A nivel agregado, incluyendo todos los sectores, se observa que **el tamaño medio empresarial es idéntico en la Comunidad de Madrid y España: 6,5 ocupados por empresa en 2024**. En el sector de la **construcción** ocurre una **situación muy similar**, 3,8 ocupados por empresa en España y 3,9 en la Comunidad de Madrid.

Por el lado de los **servicios**, se da una repetición del mismo patrón mencionado. **El tamaño medio de las empresas en la Comunidad de Madrid es superior al promedio de España**, con 6 ocupados frente a los 5,5 ocupados medios por empresa en el plano nacional.

El tercer y último sector, la **industria**, es aquel en el que **se registra el mayor número de ocupados medios por empresa**. En la Comunidad de Madrid y en el conjunto de España, estos valores alcanzan los 17,5 y 16,7 trabajadores, respectivamente. Esto indica que la industria es el ámbito donde, por su mayor tamaño medio en términos de empleo, **se concentra un peso relativo más elevado de empresas de gran dimensión**.

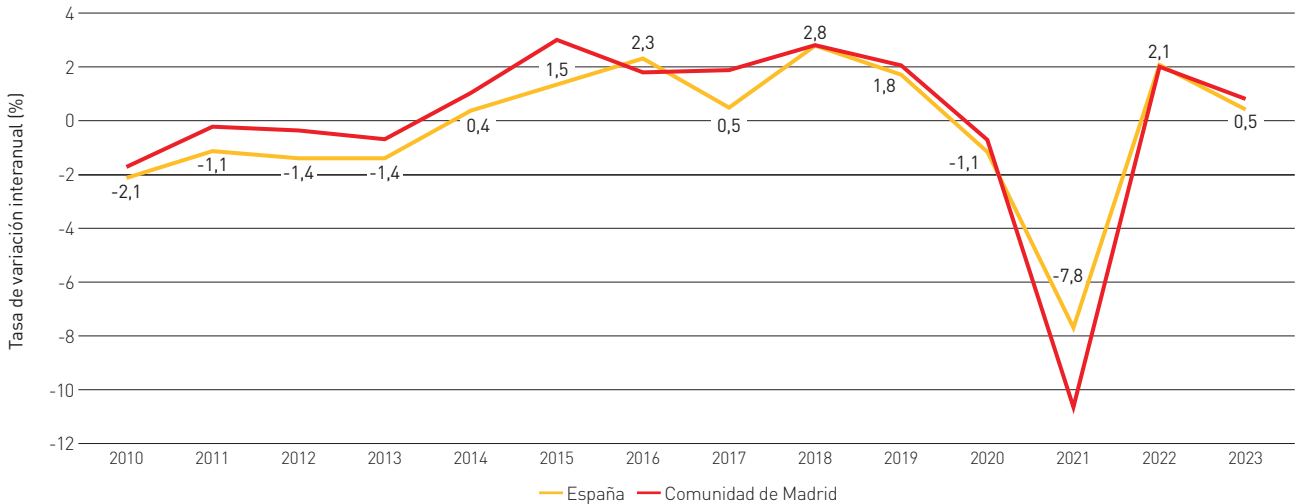
Cabe señalar que el **Gráfico 17** muestra que **no existen diferencias significativas entre la Comunidad de Madrid y el conjunto de España**, en términos sectoriales, en lo relativo al **tamaño medio de las empresas**. Por ello, desde la perspectiva de la productividad, no es posible identificar qué territorio podría verse favorecido por un mayor tamaño empresarial y, en consecuencia, por un aprovechamiento heterogéneo de los recursos y de las economías de escala.

### 3.

## CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS NACIONAL INTERREGIONAL

### 3.1. ESTRUCTURA EMPRESARIAL

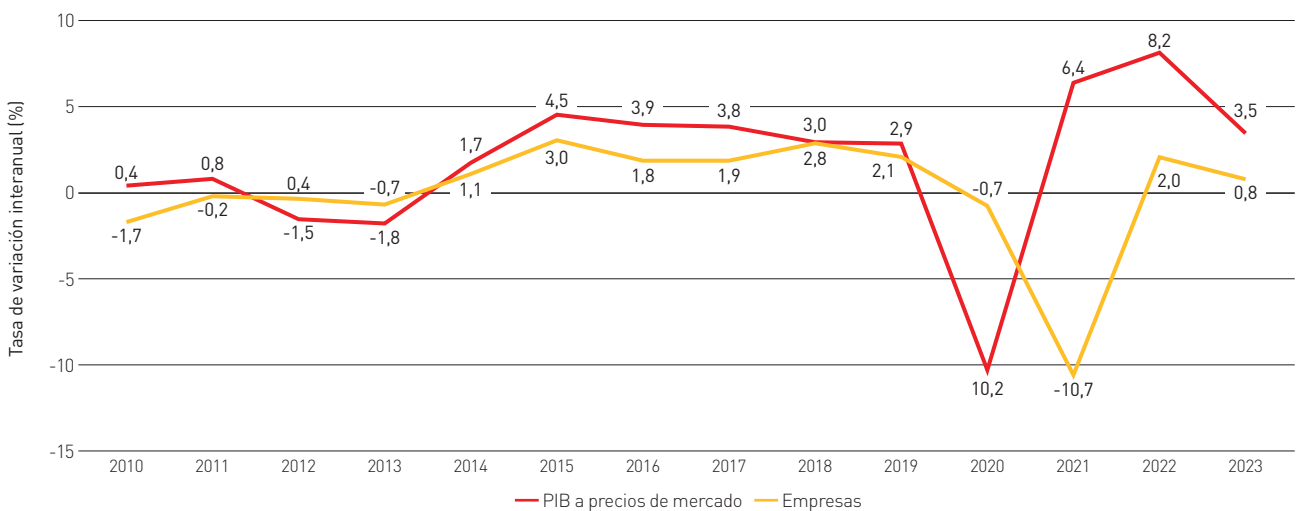
GRÁFICO 18. Evolución del número de empresas activas, España y Comunidad de Madrid. 2010-2023 (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de los datos del DIRCE.

En lo referente a la evolución del **número de empresas en la Comunidad de Madrid y España**, el Gráfico 18 demuestra la gran **similitud en los patrones de evolución** de ambas economías y su **exposición a los shocks externos**. En primer lugar, como consecuencia de la crisis que se produjo a finales de la **primera década del siglo XXI**, ambas economías presentaron **tasas de variación interanual negativas**, concretamente se situaron entre el **-2% y 0%**, existiendo una reducción del volumen anual empresarial. Sin embargo, ello no implica una reducción de la productividad; al contrario, desde la perspectiva de la **destrucción creativa**, las empresas que se mantuvieron fueron las más productivas y, por ende, las más eficientes. En los años siguientes las tasas de variación interanual fueron positivas en la Comunidad de Madrid y España, hasta la llegada de la **pandemia**, con una **caída en el caso de la economía española en el volumen empresarial de más del 10%**.

GRÁFICO 19. Evolución del número de empresas y PIB en la Comunidad de Madrid. 2010-2023 (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de los datos del DIRCE.

### 3.

## CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS NACIONAL INTERREGIONAL

### 3.1. ESTRUCTURA EMPRESARIAL

Siguiendo con la evolución de las empresas en la Comunidad de Madrid mencionada anteriormente, el Gráfico 19 muestra que la **evolución del PIB y el número de empresas siguió un patrón casi idéntico hasta el 2020**. Concretamente, esta evolución similar se produjo desde el año 2010 hasta el 2020, de tal modo que una **variación similar entre el PIB y el número total de empresas trajo implícito que, el nivel de productividad media por empresa se mantuviese constante durante esos años**. Sin embargo, como consecuencia de la pandemia en el **2020, se produjo una caída interanual del PIB del 10,2%**. Pero en el **número de empresas, el ajuste no se produjo hasta el año siguiente con una caída prácticamente idéntica del 10,7%**. En términos de productividad, este **ajuste un año después implicó que un proceso de selección donde las empresas más productivas fueron las que lograron sobrevivir al shock provocado por la pandemia**, con el consecuente **incremento de la productividad media por empresas**.

---

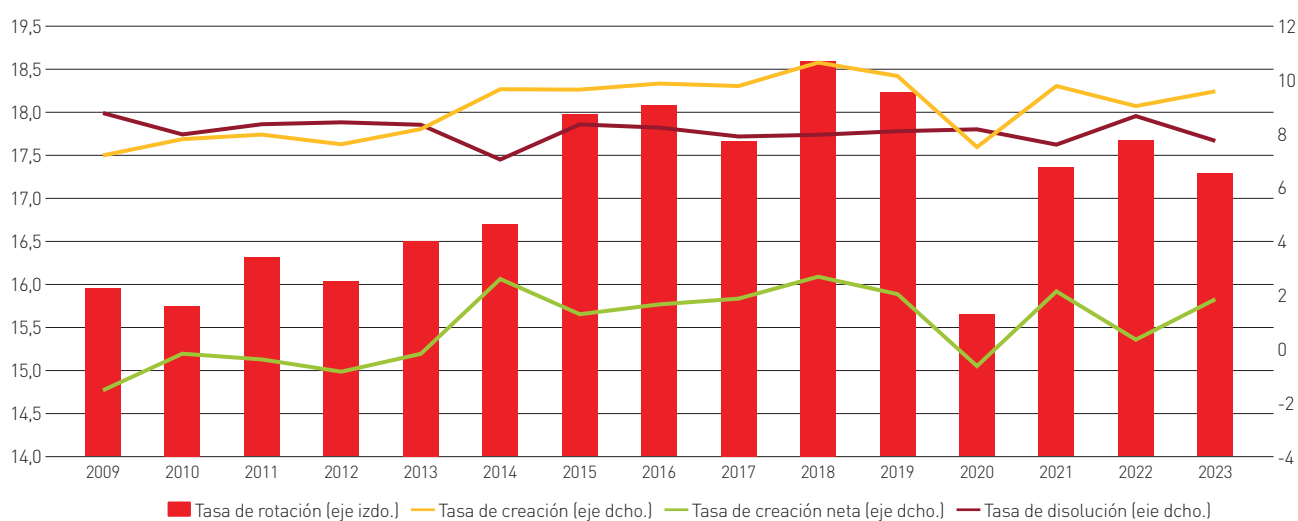
### 3.

## CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS NACIONAL INTERREGIONAL

### 3.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

Durante el período comprendido entre 2017 y 2023 se crearon en España **2.291.727 empresas**, de las que correspondieron a la **región de Madrid 381.020 empresas**, el **16,6%**. Las **tasas de creación medias** de empresas con respecto al total de activas en el período fueron de **9,1%** para **España** y del **9,5%** para la **Comunidad de Madrid**. En cuanto a las disoluciones en el mismo periodo en España se disolvieron **2.031.525 empresas** de las que en la **Comunidad de Madrid correspondieron 322.115**, esto es, el **15,9%**. Estos procesos se corresponden a unas tasas de disolución medias de empresas, con respecto al total de activas, del **8,0% en España** y del **8,0% en la Comunidad de Madrid**.

GRÁFICO 20. Evolución de las tasas de creación, disolución, rotación y creación neta empresarial en la Comunidad de Madrid (2009-2023) (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de los datos del DIRCE.

Desde la perspectiva de la **dinámica empresarial y su evolución**, el Gráfico 20 muestra las múltiples tasas que componen la dinámica empresarial a falta de la tasa de supervivencia por ausencia de datos desagregados por comunidades autónomas. De acuerdo con las cifras que se pueden apreciar, los resultados obtenidos suscriben lo mencionado por Fariñas y Huergo (2015).

En el caso de la Comunidad de Madrid, la evolución de la creación y disolución de empresas refleja con bastante claridad cómo las dinámicas empresariales se ven afectadas por los grandes acontecimientos económicos. La **tasa de creación de empresas muestra un comportamiento claramente procíclico**, es decir, tiende a aumentar en los periodos de expansión y a reducirse en los momentos de crisis. Este patrón se observa de manera muy evidente **en el año 2020**, cuando la irrupción de la pandemia provocó un fuerte impacto en la economía regional. Las **restricciones sanitarias, la caída de la demanda y la incertidumbre generalizada se tradujeron en una disminución significativa de nuevas iniciativas empresariales**, marcando ese año como el de mayor contracción en la creación de empresas. Por otro lado, **en línea con los resultados obtenidos por Fariñas y Huergo (2015)**, la **tasa de disolución**, también conocida como tasa de salida, **no se rige por las fases del ciclo económico**, sino que se mantiene **constante entre los años 2009 y 2023 en el umbral del 7,5% y 8%**. La combinación de estos dos fenómenos tiene consecuencias directas sobre la tasa de creación neta de empresas, que se obtiene al restar la tasa de disolución de la tasa de creación. Dado que la creación de empresas sí responde al ciclo económico y la disolución se mantiene estable, **la tasa de creación neta de empresas adquiere un marcado carácter procíclico**. En los años de bonanza, la creación supera claramente a la disolución y la tasa neta es positiva, reflejando un crecimiento del tejido empresarial. En cambio, **en los periodos de crisis**, como los años posteriores a la recesión de 2008 o durante la pandemia de 2020, **la creación cae por debajo de la disolución y la tasa neta se vuelve negativa, lo que indica una reducción del número total de empresas activas**.

### 3.

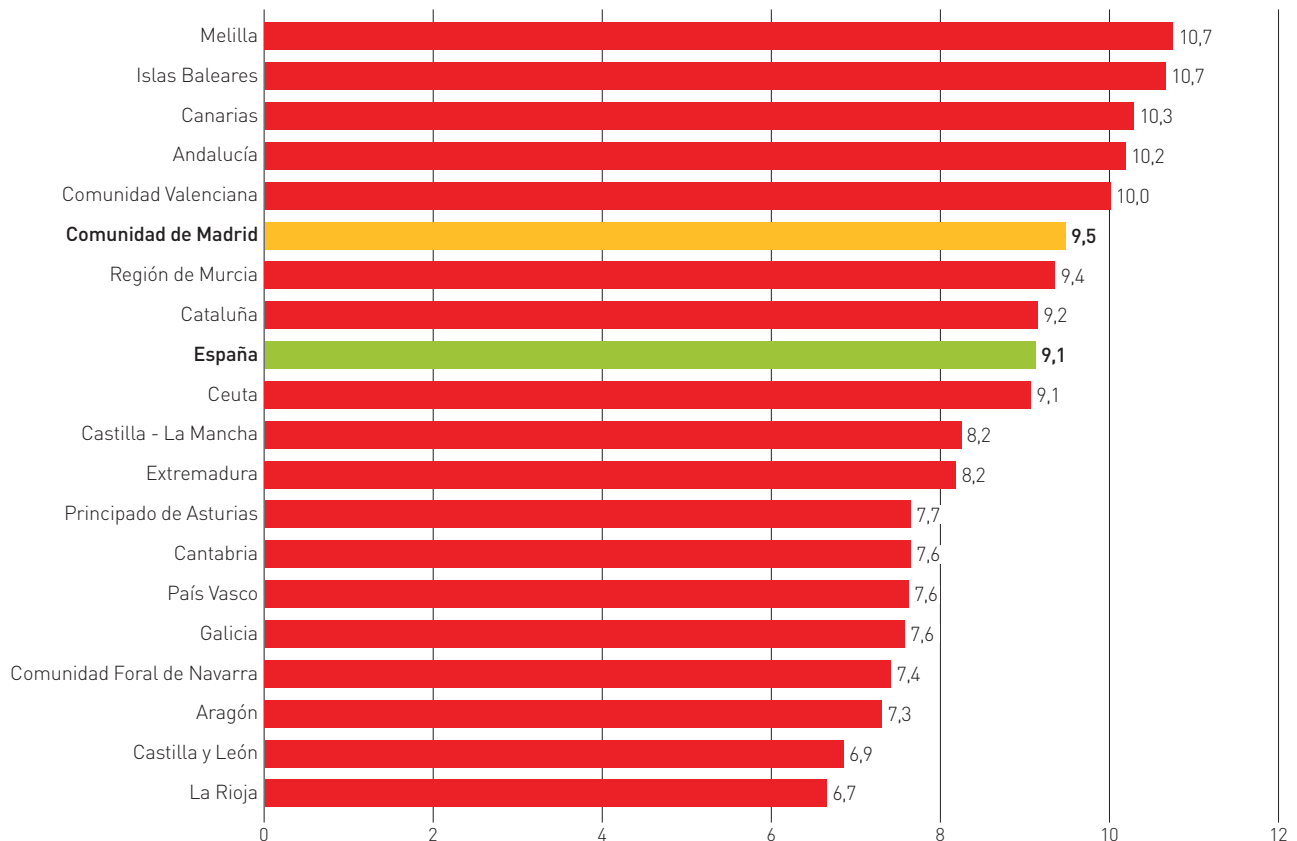
## CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS NACIONAL INTERREGIONAL

### 3.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

Finalmente, si se observa la **tasa de rotación empresarial**, que mide conjuntamente la entrada y salida de empresas, se aprecia que **entre 2009 y 2023 osciló dentro de un rango relativamente estrecho**. El mínimo se alcanzó en **2020, con un 15,5%**, coincidiendo con el impacto más fuerte de la pandemia, mientras que el **máximo se registró en 2018, con un 18,5%**, en un contexto de crecimiento económico más favorable. Estas cifras ponen de manifiesto que, aunque **la rotación empresarial es un fenómeno constante en el tiempo, su intensidad puede variar en función de las condiciones económicas generales**.

En términos de **productividad empresarial**, estas tasas tienen numerosas implicaciones. En primer lugar, el gran **dinamismo de la tasa de creación empresarial**, debido a su carácter procíclico, permite que en la Comunidad de Madrid exista una **reordenación continua del tejido empresarial**. Sin embargo, el hecho de que las **tasas de disolución se mantengan constantes**, sin reflejar las fases del ciclo económico, **implica que en los periodos de recesión no se materialicen los procesos de reasignación óptima de recursos productivos ente el tejido empresarial**. La consecuencia directa de este fenómeno es una disminución potencial de la **productividad**, ya que en esos momentos de crisis no se destinan los recursos productivos de aquellas empresas que, o bien disminuyen su tamaño, o bien desaparecen de los mercados hacia aquellas con mayor capacidad productiva.

GRÁFICO 21. Tasa de creación empresarial promedio por CC. AA. (2017-2023) (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de los datos del DIRCE.

Efectuando una comparación en lo referente a las tasas de creación empresarial, el Gráfico 21 muestra el promedio de las tasas de creación empresarial promedio para el periodo 2017-2023 según **comunidades autónomas**. Entre **aquellas con mayores tasas de creación empresarial** se encuentran **Melilla**, con un valor del **10,7%**, las **Islas baleares (10,7%)**, **Canarias (10,3%)** y **Andalucía (10,2%)**. Por otro lado, entre las **comunidades autónomas con una menor tasa de creación** promedio en el periodo 2017-2023

### 3.

## CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS NACIONAL INTERREGIONAL

### 3.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

destacan el **La Rioja (6,7%)**, **Castilla y León (6,9%)** o **Aragón (7,3%)**. Por parte, la **Comunidad de Madrid es la sexta Comunidad Autónoma con mayor tasa de creación empresarial promedio**, con un valor del 9,5%. La repercusión **en términos de productividad** implica que **aquellas con mayores tasas de creación empresarial**, como Melilla o las Islas Baleares, estarán **expuestas a un mayor nivel de competencia empresarial** debido a la entrada de nuevas entidades y tecnologías, **favoreciendo**, en última instancia, **el incremento del nivel de productividad**.

La Tabla 6 muestra **aquellos sectores con una mayor tasa de creación empresarial promedio** sobre el total de sectores en la Comunidad de Madrid para el periodo 2017-2023. Entre los sectores con mayor dinamismo empresarial, en primer lugar, se encuentra las **actividades postales y de correos, con una tasa de creación del 31%**. Esta evolución coincide con el auge del comercio electrónico y la demanda de servicios de última milla. Este comportamiento refuerza la idea de que **factores como densidad urbana, digitalización y externalización logística han impulsado la creación de empresas en la Comunidad de Madrid**. Junto a este dinamismo, se ha de destacar el de otros como las **actividades de creación, artísticas y espectáculos (14,3%)**, las **actividades profesionales, científicas y técnicas (14,2%)** y las **actividades relacionadas con el empleo (12,5%)**. El razonamiento detrás de estas cifras se encuentra en que **estos sectores responden a nuevas demandas sociales y económicas, o el liderazgo de la Comunidad de Madrid en términos de oferta cultural**. Generando, al mismo tiempo, **nuevas oportunidades de negocio** y favoreciendo el hecho de que sean los sectores con una mayor tasa de creación empresarial promedio.

TABLA 6. Sectores con mayores tasas de creación empresarial promedio en la Comunidad de Madrid (2017-2023) (%)

CÓDIGO CNAE A 2 DÍGITOS	TASA DE CREACIÓN EMPRESARIAL (%)
53. Actividades postales y de correos	31,0
90. Actividades de creación, artísticas y espectáculos	14,3
74. Otras actividades profesionales, científicas y técnicas	14,2
78. Actividades relacionadas con el empleo	12,5
72. Investigación y desarrollo	12,2
66. Actividades auxiliares a los servicios financieros y a los seguros	12,2
73. Publicidad y estudios de mercado	11,9
91. Actividades de bibliotecas, archivos, museos y otras actividades culturales	11,8
85. Educación	11,7
93. Actividades deportivas, recreativas y de entretenimiento	11,7

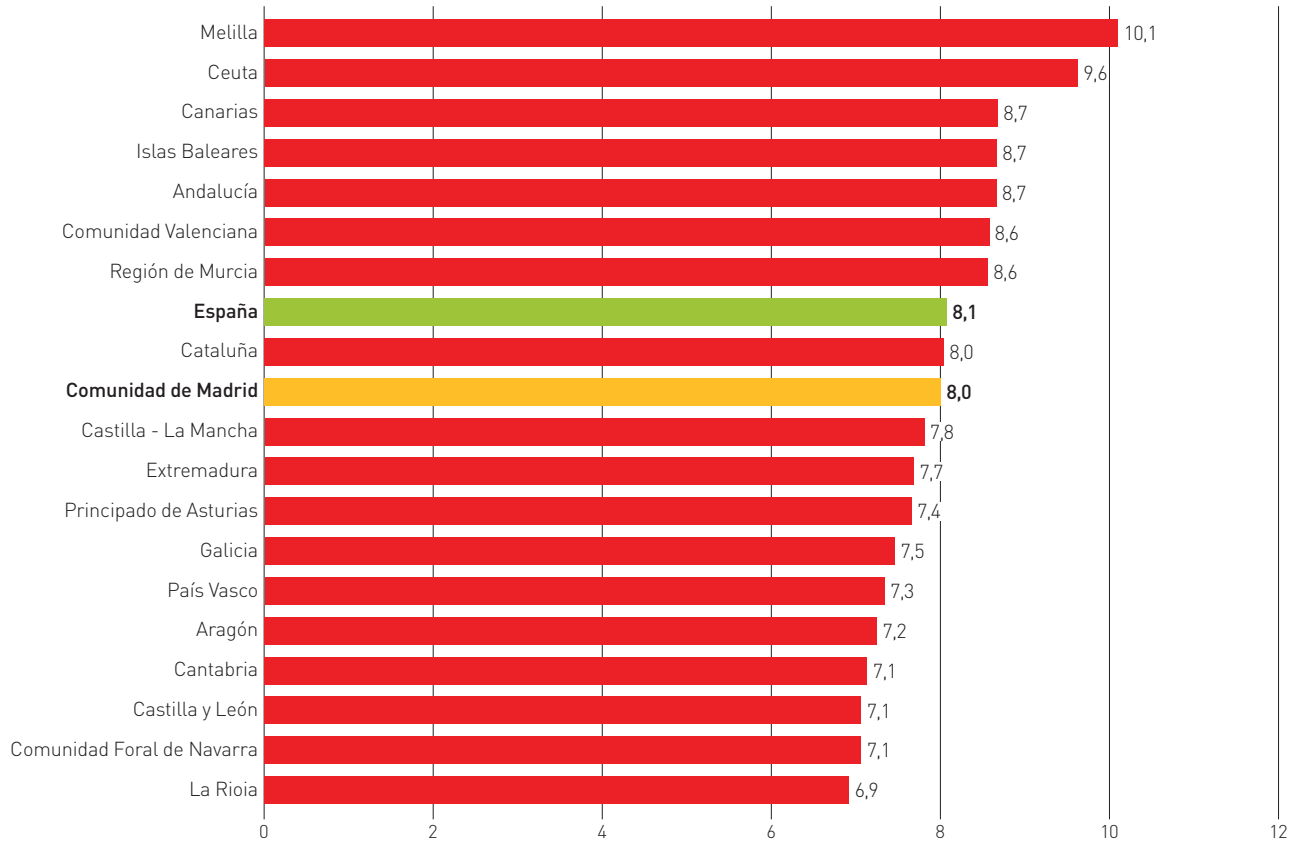
Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de los datos del DIRCE.**

### 3.

## CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS NACIONAL INTERREGIONAL

### 3.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

GRÁFICO 22. Tasa de disolución empresarial promedio por CC. AA. (2017-2023) (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de los datos del DIRCE.

El Gráfico 22 muestra la **tasa de disolución empresarial** promedio en el periodo 2017 a 2023 para el conjunto de las comunidades autónomas. Entre **las regiones con mayores tasas de disolución** se sitúan **Melilla**, con un valor de **10,1%**, seguida de **Ceuta** con un **9,6%**, y **Canarias** con un **8,7%**. En el **extremo opuesto** se encuentran **La Rioja (6,9%)** o la **Comunidad Foral de Navarra, Castilla y León y Cantabria (7,1%** todas ellas). La **Comunidad de Madrid** presenta una **tasa del 8%**, ligeramente por debajo del **promedio nacional del 8,1%**, lo que la sitúa en una posición intermedia baja. En términos económicos, unas **tasas elevadas de disolución** como las observadas en Melilla **señalan un tejido empresarial frágil**, donde los **proyectos no logran consolidarse** y la **rotación excesiva impide la acumulación de capacidades productivas**. Por el contrario, **niveles muy reducidos** como los de **La Rioja o Navarra pueden reflejar rigideces institucionales que dificultan la salida de empresas ineficientes, limitando la reasignación de recursos hacia unidades con mayor productividad**. En este contexto, la **Comunidad de Madrid** se sitúa en un **nivel intermedio bajo** que sugiere un **grado de dinamismo equilibrado**, con capacidad tanto para la consolidación empresarial como para permitir la reorientación de recursos desde firmas menos eficientes hacia otras más competitivas, un **resultado positivo** visto de forma relativa en el conjunto del tejido empresarial español.

### 3.

## CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS NACIONAL INTERREGIONAL

### 3.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

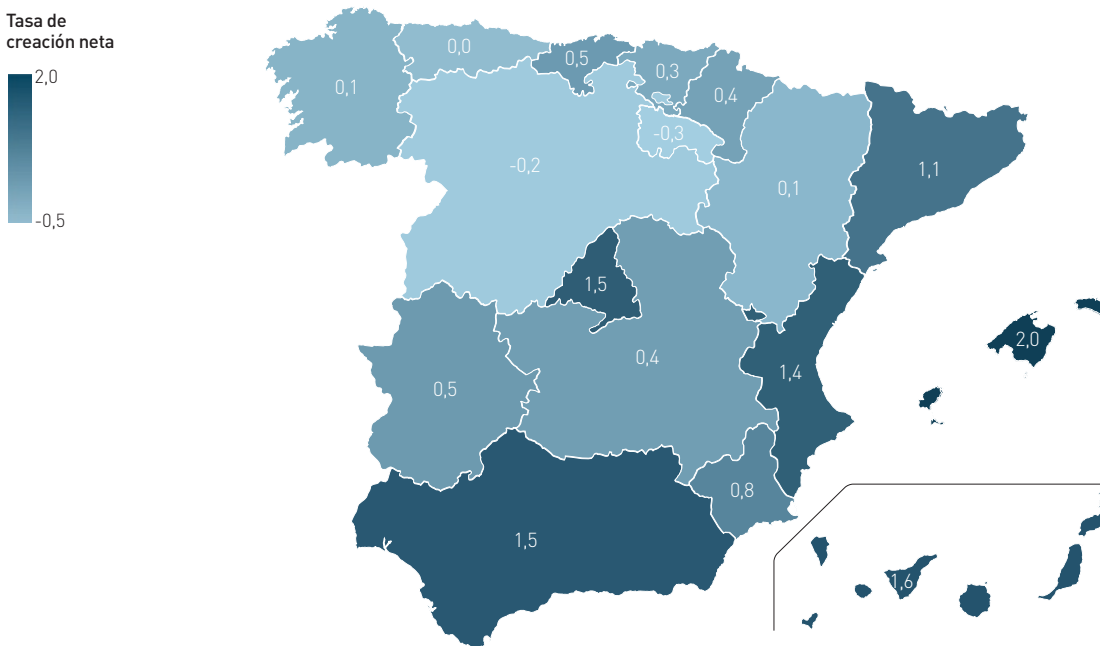
La Tabla 7 presenta los **sectores con mayores tasas de disolución** empresarial promedio en la Comunidad de Madrid para el periodo 2017-2023. Los valores más elevados se registran en las **actividades postales y de correos (14,4%)**, la **extracción de antracita, hulla y lignito (10,8%)** y la **confección de prendas de vestir (9,9%)**. En la extracción de materias primas, el sector se ha visto afectado por la transición energética, que ha reducido su rentabilidad y ha llevado a que parte de sus recursos se desplacen hacia actividades más sostenibles y productivas. Respecto de los servicios postales, la digitalización y el crecimiento del comercio electrónico han cambiado la forma en que operan estas empresas, restando peso a los modelos tradicionales. En ambos casos se trata de **sectores con estructuras poco flexibles**, que tienen **dificultades para adaptarse a los cambios tecnológicos y a las nuevas preferencias del mercado**, lo que explica sus **tasas elevadas de disolución**. Distinto es el caso del sector de la confección de prendas de vestir, las **cadena globales de valor** y la **reducción de los costes** que conllevan generan un **proceso de reajuste** empresarial, donde se **reduce la presencia** de las **empresas menos eficientes** y genera el incremento de las tasas de disolución.

TABLA 7. **Sectores con mayores tasas de disolución empresarial en la Comunidad de Madrid (2017-2023) (%)**

CÓDIGO CNAE A 2 DÍGITOS	TASA DE DISOLUCIÓN EMPRESARIAL (%)
53. Actividades postales y de correos	14,4
05. Extracción antracita, hulla y lignito	10,8
14. Confección de prendas de vestir	9,9
74. Otras actividades profesionales, científicas y técnicas	9,7
07. Extracción de minerales metálicos	9,7
90. Actividades de creación, artísticas y espectáculos	9,6
56. Servicios de comidas y bebidas	9,2
95. Reparación de ordenadores, efectos personales y artículos de uso doméstico	8,8
85. Educación	8,6
12. Industria del tabaco	8,6

Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de los datos del DIRCE.**

MAPA 1. **Tasa de creación neta empresarial promedio por CC. AA. (2017-2023) (%)**



Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de los datos del DIRCE.**

### 3.

## CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS NACIONAL INTERREGIONAL

### 3.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

El Mapa 1 muestra la **tasa de creación neta empresarial** promedio entre 2017 y 2023. La **mayoría de las comunidades autónomas presentan valores cercanos a cero**, lo que indica que la entrada y salida de empresas se compensan casi por completo. Destacan regiones como **Baleares y Melilla**, con valores **en torno al 2%**, así como **Madrid, Andalucía y la Comunidad Valenciana**, que registran valores **en torno al 1,5%**. En contraste, **La Rioja y Castilla y León** presentan **tasas negativas de -0,3% y -0,2%** respectivamente, lo que implica una **destrucción neta del tejido productivo**.

Cabe señalar que las diferencias observadas en los resultados, especialmente en la comparación internacional, no solo responden a las divergencias metodológicas entre el Instituto Nacional de Estadística y Eurostat, sino también a la distinta delimitación de las unidades estadísticas. Pues cada organismo aplica criterios propios para identificar y clasificar las empresas activas dentro de sus respectivos registros.

Desde la perspectiva de la productividad, estos resultados son relevantes porque **una creación neta positiva indica que los recursos se están desplazando hacia actividades con mejores perspectivas**, siempre que las barreras de entrada sean lo bastante elevadas como para garantizar que las nuevas empresas aportan algún grado de innovación o eficiencia adicional. En este contexto, la **posición de Madrid** es relativamente **favorable dentro de un patrón nacional caracterizado por un dinamismo limitado**, en el que la creación neta es baja en la mayoría de las regiones.

La Tabla 8 identifica los **sectores con mayor tasa de creación neta** promedio en la Comunidad de Madrid durante el periodo 2017-2023. En **primer lugar**, se encuentran las **actividades postales y de correos** con un **16,7%**. Seguidas de la **investigación y desarrollo (5,6%)**, las **actividades de descontaminación y otros servicios de gestión de residuos (5,1%)** o el **transporte marítimo y por vías navegables interiores (5%)**.

El dinamismo empresarial observado en el código CNAE 50, correspondiente al **transporte marítimo y por vías navegables interiores**, se explica por la **naturaleza estratégica de estas actividades en la economía española** y, singularmente, en la Comunidad de Madrid. Aunque Madrid carece de puerto marítimo, **concentra sedes corporativas de navieras, transitarias y operadores logísticos globales**, lo que convierte a la región en un **centro de decisión y gestión de servicios marítimos**. Entre 2017 y 2023, la expansión del comercio internacional y la digitalización de procesos logísticos han impulsado **la creación de empresas orientadas a la intermediación**, consultoría y optimización de rutas, con barreras de entrada relativamente bajas frente a la operación directa de buques. Este contexto ha favorecido una diferencia positiva entre las tasas de creación y disolución, reflejando un **ecosistema empresarial más dinámico y resiliente**, donde la especialización en servicios auxiliares y la integración en plataformas digitales han reducido la mortalidad empresarial. En suma, **el crecimiento neto en este sector responde a la combinación de factores estructurales –centralización de funciones corporativas, externalización de servicios y demanda creciente de soluciones tecnológicas.**

En el caso de la investigación y desarrollo, la **búsqueda empresarial de soluciones tecnológicas** para incrementar la **eficiencia** es uno de los grandes motivos de que sea el **segundo sector con mayores tasas**

TABLA 8. Sectores con mayores tasas de creación neta empresarial en la Comunidad de Madrid (2017-2023) (%)

CÓDIGO CNAE A 2 DÍGITOS	TASA DE CREACIÓN NETA EMPRESARIAL (%)
53. Actividades postales y de correos	16,7
72. Investigación y desarrollo	5,6
39. Actividades de descontaminación y otros servicios de gestión de residuos	5,1
50. Transporte marítimo y por vías navegables interiores	5,0
78. Actividades relacionadas con el empleo	4,8
90. Actividades de creación, artísticas y espectáculos	4,7
93. Actividades deportivas, recreativas y de entretenimiento	4,6
66. Actividades auxiliares a los servicios financieros y a los seguros	4,5
74. Otras actividades profesionales, científicas y técnicas	4,5
64. Servicios financieros, excepto seguros y fondos de pensiones	4,3

Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de los datos del DIRCE.**

### 3.

## CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS NACIONAL INTERREGIONAL

### 3.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

de **creación neta** de empresas. Por otro lado, en las actividades de descontaminación y gestión de residuos, el crecimiento neto del 5,1% responde a la **transición hacia modelos más sostenibles** y a la **elevada demanda de servicios ambientales**.

La **Tabla 9** presenta los sectores con menor tasa de creación neta promedio en la Comunidad de Madrid durante el periodo **2017-2023**. En primer lugar, destaca la **extracción de antracita, hulla y lignito (CNAE 05)**, con **-8,4%**. A continuación, se sitúan la **extracción de minerales metálicos (07)** con **-3,4%**, las **actividades de apoyo a las industrias extractivas (09)** con **-3,3%**, y la **extracción de crudo de petróleo y gas natural (06)** con **-3,3%**.

El saldo especialmente negativo en la **minería del carbón (05)** responde a una **tendencia estructural de descarbonización**, cierre de explotaciones y reconversión energética, que eleva las disoluciones y restringe nuevas entradas. En el bloque extractivo (**07, 09 y 06**), la **alta intensidad de capital**, la **volatilidad de precios** y la **complejidad regulatoria** generan barreras de entrada elevadas y procesos de consolidación, con una brecha persistente entre creación y disolución. En el **suministro de energía (35)** y en el **refinado (19)**, la **concentración del mercado**, la necesidad de **economías de escala** y la transición hacia **fuentes renovables** limitan la aparición de nuevas firmas, mientras que la presión inversora reduce la resiliencia de operadores pequeños.

En conjunto, estos sectores comparten rasgos de **alta regulación, intensidad de capital, transiciones tecnológicas y energéticas y concentración empresarial**, que condicionan su dinámica emprendedora y explican las **tasas netas negativas** observadas en el periodo analizado.

TABLA 9. **Sectores con menores tasas de creación neta empresarial en la Comunidad de Madrid (2017-2023) (%)**

CÓDIGO CNAE A 2 DÍGITOS	TASA DE CREACIÓN NETA EMPRESARIAL (%)
05. Extracción de antracita, hulla y lignito	-8,4
07. Extracción de minerales metálicos	-3,4
09. Actividades de apoyo a las industrias extractivas	-3,3
06. Extracción de crudo de petróleo y gas natural	-3,3
27. Fabricación de material y equipo eléctrico	-1,6
35. Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado	-1,5
22. Fabricación de productos de caucho y plásticos	-1,4
92. Actividades de juegos de azar y apuestas	-1,3
19. Coquerías y refino de petróleo	-1,3
31. Fabricación de muebles	-1,3

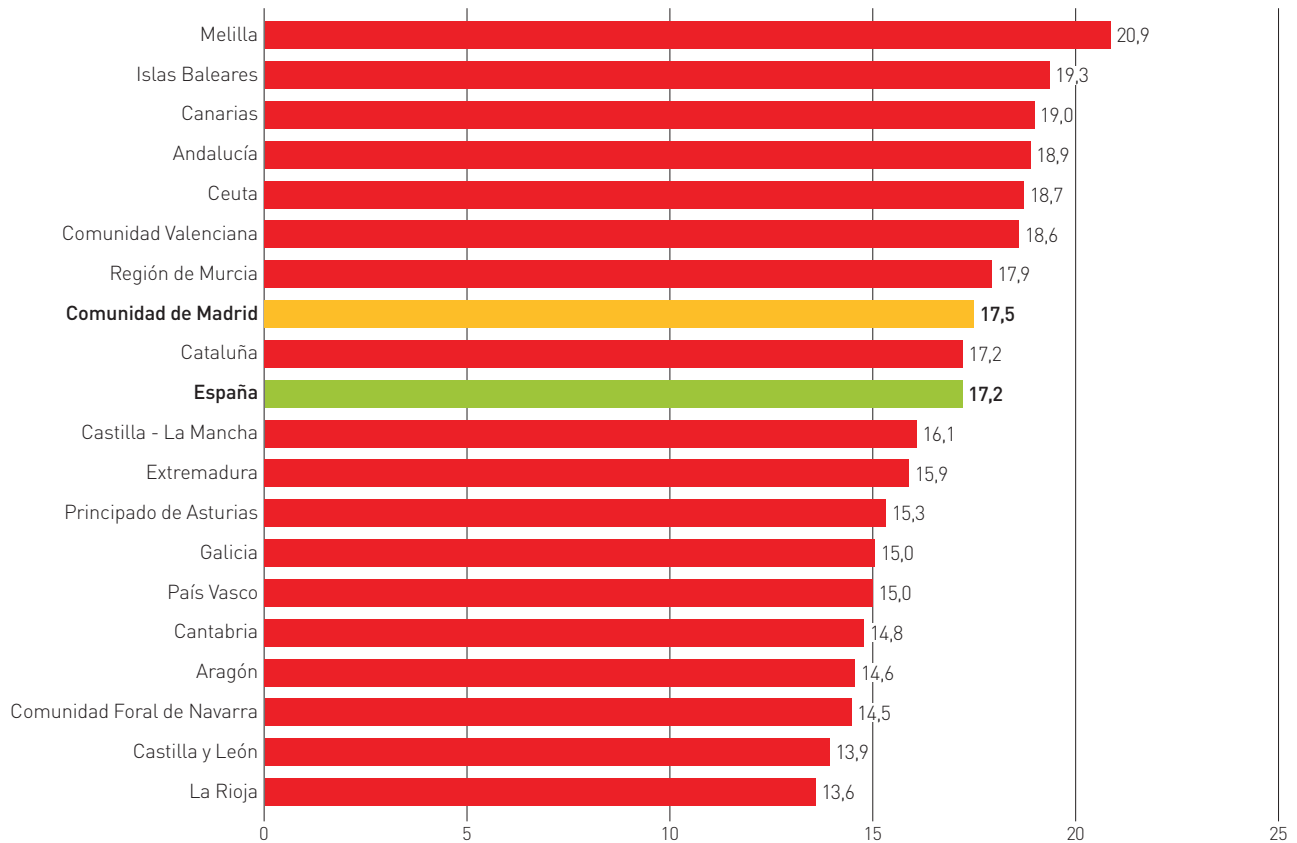
Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de los datos del DIRCE.**

### 3.

## CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS NACIONAL INTERREGIONAL

### 3.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

GRÁFICO 23. Tasa de rotación empresarial promedio por CC. AA. (2017-2023) (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de los datos del DIRCE.

El Gráfico 23 muestra la **tasa de rotación empresarial promedio**, entendida como la **suma de las tasas de creación y disolución**, entre 2017 y 2023. Destaca **Melilla** con un valor de **20,9%**. A continuación, las **Islas Baleares** y **Canarias** indican valores del **19,3%** y **19%** respectivamente. En el **extremo inferior**, se encuentran **La Rioja (13,6%)**, **Castilla y León (13,9%)** y la **Comunidad Foral de Navarra (14,5%)**. La **Comunidad de Madrid** presenta un valor del **17,5%**, situándose ligeramente por encima de la **media nacional de 17,2%**. Desde la perspectiva de la productividad, estas diferencias son relevantes porque la **rotación empresarial captura la intensidad de la reasignación de recursos**. **Tasas muy elevadas** como en Melilla, **reflejan procesos de ajustes rápidos, pero también fragilidad** debido a que las empresas no logran consolidarse. **Tasas muy bajas** como en Castilla y León, **pueden indicar una escasa renovación del tejido productivo, lo que limita la entrada de empresas más eficientes**. De esta manera, **la posición intermedia de la Comunidad de Madrid sugiere un grado de rotación equilibrado**, donde coexisten la capacidad de consolidación con niveles razonables de entrada y salida que permiten renovar el tejido empresarial sin generar inestabilidad excesiva.

### 3.

## CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS NACIONAL INTERREGIONAL

### 3.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

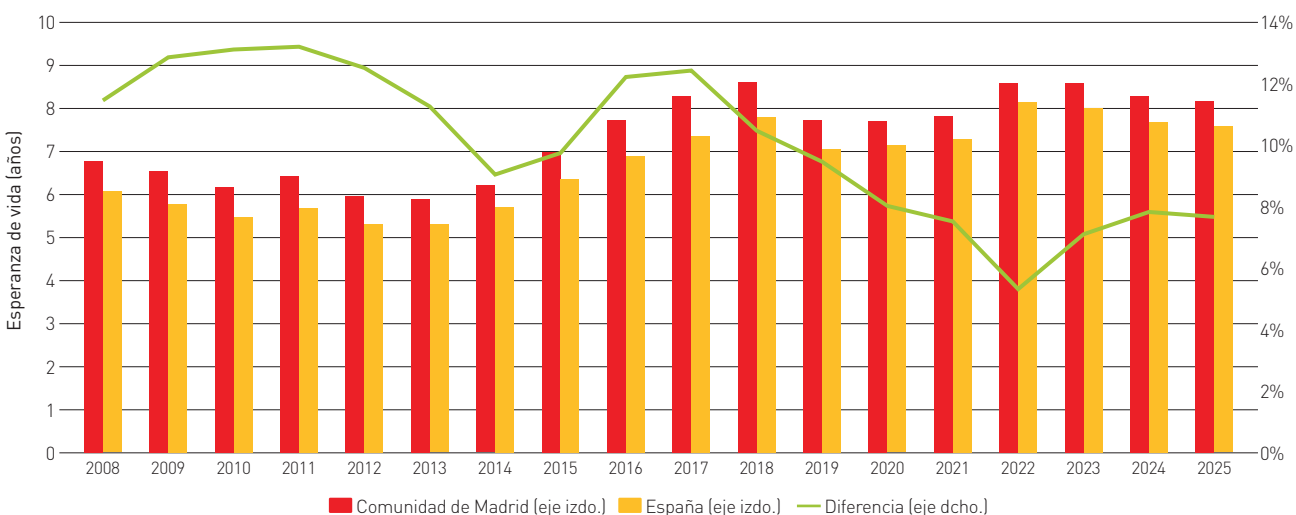
La Tabla 10 recoge los **sectores con mayores tasas de rotación** en el período de 2017-2023. Destacan, especialmente, las **actividades postales y de correos**, con un **45,4%**, lo que refleja un sector sometido a **cambios intensos por la digitalización y las nuevas demandas logísticas**. También resaltan las **actividades culturales y técnicas**, ambas con **rotaciones cercanas al 24%**. Estos resultados coinciden con los patrones observados en los indicadores de creación y disolución, donde estos sectores ya mostraban dinámicas similares. En conjunto, estas cifras responden a la **necesidad de adaptación ante transformaciones tecnológicas, regulatorias y de mercado**.

TABLA 10. Sectores con mayores tasas de rotación empresarial en la Comunidad de Madrid (2017-2023) (%)

CÓDIGO CNAE A 2 DÍGITOS	TASA DE ROTACIÓN EMPRESARIAL (%)
53. Actividades postales y de correos	45,4
90. Actividades de creación, artísticas y espectáculos	23,9
74. Otras actividades profesionales, científicas y técnicas	23,8
14. Confección de prendas de vestir	21,2
85. Educación	20,3
78. Actividades relacionadas con el empleo	20,2
95. Reparación de ordenadores, efectos personales y artículos de uso doméstico	20,1
73. Publicidad y estudios de mercado	20,1
56. Servicios de comidas y bebidas	20,0
66. Actividades auxiliares a los servicios financieros y a los seguros	19,9

Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de los datos del DIRCE.**

GRÁFICO 24. Evolución de la esperanza de vida de las empresas en la Comunidad de Madrid y España en el año de nacimiento. 2008-2025 (%)



Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de los datos del DIRCE.**

La **esperanza de vida** de las empresas es otro de los grandes determinantes de la demografía empresarial, pues **indica los años aproximados de actividad de las numerosas entidades**. En este sentido, el Gráfico 24 muestra la evolución de la esperanza de vida de las empresas recién creadas en España y la Comunidad de Madrid desde el 2008 hasta el 2025. Para todos los años seleccionados, **la esperanza de vida de las empresas en la Comunidad de Madrid es superior al conjunto de España**; sin embargo, esta **diferencia tiende a reducirse con el paso de los años**. Observando las cifras, la variación evoluciona de un estado inicial en torno al 10%-12% hasta el 8% en el último año. Tomando como referencia el último año disponible, por ejemplo, en el **2025 la esperanza de vida de las empresas en la Comunidad de Madrid es de poco más de 8 años**, sin embargo, **en España se sitúa en torno a los 7 años y medio**. En el año **2011 se produjo la diferencia más notoria, un 13,2%**, con **una esperanza de vida en la Comunidad de Madrid de 6,4 años y 5,5 en España**.

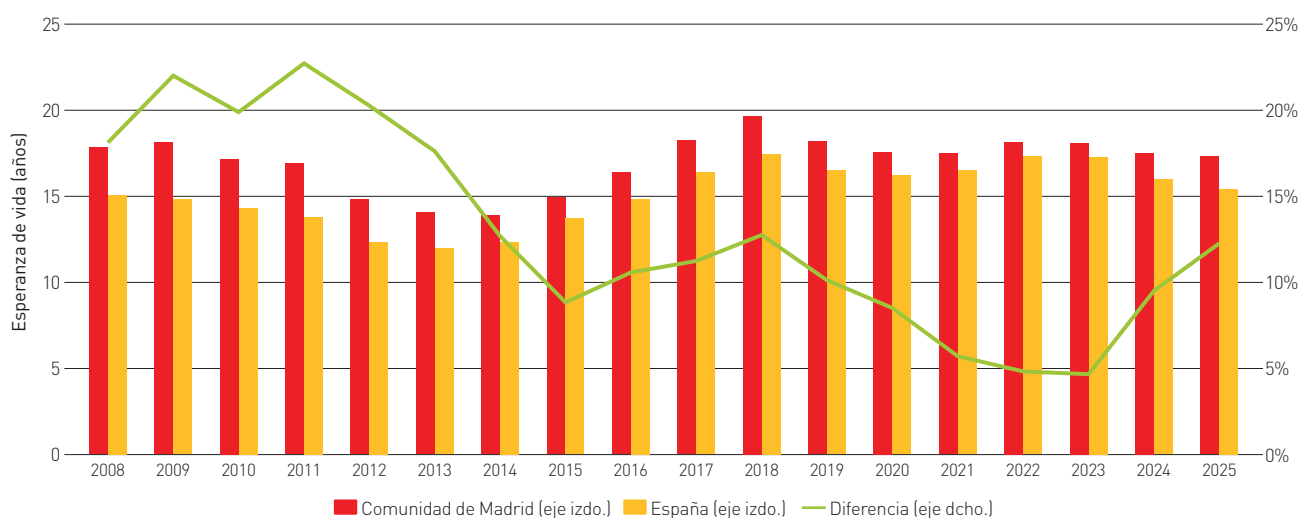
### 3.

## CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS NACIONAL INTERREGIONAL

### 3.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

Ello tiene consecuencias directas en los niveles de productividad de cada región, pues, **en el caso de la Comunidad de Madrid, una permanencia más prolongada de las empresas favorece la consolidación de procesos productivos, aprendizaje organizacional y mayor grado de especialización**, favoreciendo, en última instancia, **niveles superiores de productividad respecto al conjunto de la economía de España.**

GRÁFICO 25. Evolución de la esperanza de vida de las empresas en la Comunidad de Madrid y España con 15 años de antigüedad. 2008-2025 (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de los datos del DIRCE.

Siguiendo con lo mencionado anteriormente respecto a la esperanza de vida de las empresas, el Gráfico 25 muestra la **evolución de dicha esperanza de vida** para las empresas de la Comunidad de Madrid y España que hayan cumplido 15 años de antigüedad. Observando las cifras, **la esperanza de vida de las empresas que llevan operando 15 años prácticamente se duplicó en todos los años**. Reforzando la tesis de que **una permanencia prolongada en los mercados favorece un mayor nivel de competitividad empresarial y una asignación más eficiente de los recursos disponibles**. Además, este Gráfico muestra la misma situación que el anterior, **las empresas con 15 años de antigüedad en la Comunidad de Madrid tienen una esperanza de vida superior a las de España en la misma situación**. De hecho, otro patrón que se repite es la **tendencia con el paso de los años a reducir dicha diferencia**. Por ejemplo, el año con una mayor variación fue el 2011 (22,7%), mientras que en el 2023 se produjo la menor diferencia entre la Comunidad de Madrid y España (4,6%).

A partir del análisis comparado de la demografía empresarial en la Comunidad de Madrid respecto al conjunto de las regiones españolas, pueden identificarse las siguientes **pautas o regularidades observadas**:

1. La dinámica de creación y disolución presenta una **asimetría** clara. La **tasa de creación** empresarial en Madrid es **procíclica**, mientras que la **tasa de disolución** se mantiene **estable** entre el 7,5% y 8%. Esto se traduce en que la **creación neta** adopte también un **patrón procíclico**.
2. **La Comunidad de Madrid obtiene un equilibrio en tasas claves para favorecer su dinamismo**. En la comparación interregional, la Comunidad de Madrid demuestra **niveles moderados**. La región se sitúa en posiciones intermedias en **creación, disolución, rotación y creación neta** entre 2017 y 2023.
3. **Los sectores con mayor dinamismo y redistribución de recursos son los sometidos a cambios tecnológicos, cambios de tendencias en los mercados o presiones competitivas globales**. Las actividades postales y de correos presentan una tasa de creación del 31%, un 14,4% de disolución y un 45,4%

### 3.

## CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS NACIONAL INTERREGIONAL

### 3.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

de rotación. También destacan las actividades culturales con tasas de creación y rotación con valores de 14,3% y 23,9% respectivamente. Los datos reflejan ajustes constantes y una rápida reasignación de recursos.

- 4. Las empresas madrileñas sobreviven más tiempo que las del conjunto nacional**, en el sentido de que tienen una mayor esperanza de vida durante el periodo 2008-2025. La esperanza de vida de las empresas creadas en la Comunidad de Madrid **supera los 8 años en el año de nacimiento**, situándose por encima del promedio español en todo el periodo observado. Del mismo modo, entre las **empresas que alcanzan los 15 años de actividad**, la Comunidad de Madrid mantiene, sistemáticamente, valores superiores, con esperanzas de vida que **igualan o superan los 15 años**.
-

# 4.

## CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS LOCAL

## 4.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS LOCAL

#### 4.1. ESTRUCTURA EMPRESARIAL

Antes de abordar el análisis del dinamismo empresarial a nivel municipal en la Comunidad de Madrid, resulta imprescindible examinar, previamente, la **composición del tejido empresarial madrileño**. En este sentido, la sección actual se centra en evaluar el volumen de empresas y el grado de especialización sectorial de los municipios madrileños.

Tabla 11. PIB municipal agregado por tramo de población. 2021

TRAMO POBLACIONAL	PIB TOTAL (MILL. EUROS)	PESO RELATIVO SOBRE EL TOTAL REGIONAL (%)
Inferior a 20.000 habitantes	12.444.181	5,2%
Resto de grupos poblacionales	225.957.584	94,8%
Comunidad de Madrid	238.401.765	100%

Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

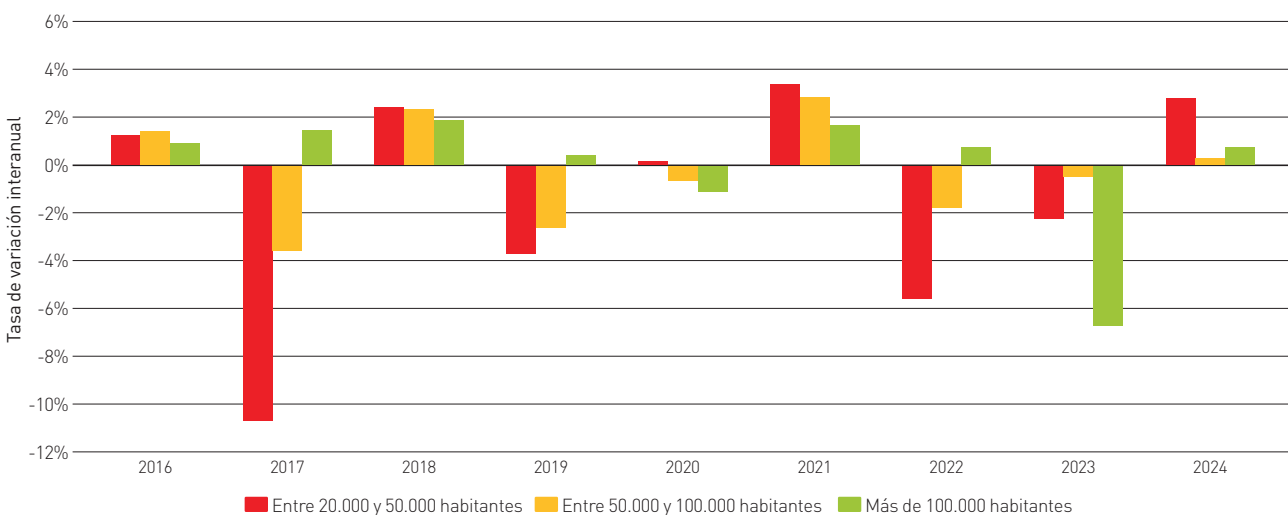
Tabla 12. PIB municipal agregado por tramo de población. 2022

TRAMO POBLACIONAL	PIB TOTAL (MILL. EUROS)	PESO RELATIVO SOBRE EL TOTAL REGIONAL (%)
Inferior a 20.000 habitantes	14.540.413	5,4%
Resto de grupos poblacionales	252.664.810	94,6%
Comunidad de Madrid	267.205.223	100%

Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

Cabe mencionar que, en el análisis se han suprimido de la muestra aquellos **municipios inferiores a 20.000 habitantes**. La razón detrás de este planteamiento radica en la inferior relevancia en términos económicos y empresariales respecto a otros tramos de población y la enorme dispersión de datos que llevan implícitos estos municipios. Aspecto perceptible en las Tablas 11 y 12, pues la **aportación conjunta de los municipios inferiores a 20.000 habitantes apenas supera el 5% sobre el PIB total de la Comunidad de Madrid para los años 2021 y 2022**. Mientras que **los tramos de población de 20.000 a 50.000 habitantes, de 50.000 a 100.000 habitantes y más de 100.000 habitantes acumulan**, en conjunto, para ambos años, casi el **95% del PIB total** del territorio madrileño.

GRÁFICO 26. Variación interanual en el número de empresas activas en municipios de la Comunidad de Madrid. 2016-2024 (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

El Gráfico 26 muestra la **evolución anual del número de empresas activas** en los **municipios de la Comunidad de Madrid**, diferenciados en tres **tramos de población**: entre **20.000 y 50.000 habitantes**; entre **50.000 y 100.000 habitantes**; y **más de 100.000 habitantes**. La **primera categoría es la más volátil**, con caídas intensas en 2017 y 2022 y repuntes en 2018 y 2021, lo que indica una mayor fragilidad empresarial. Los municipios de **entre 50.000 y 100.000 habitantes** presentan una **evolución más estable**, con descensos moderados y crecimientos suaves. Por su parte, los municipios **con más de 100.000 habitantes** muestran la **mayor estabilidad**, con **variaciones reducidas** y repuntes claros en 2018, 2021 y 2024.

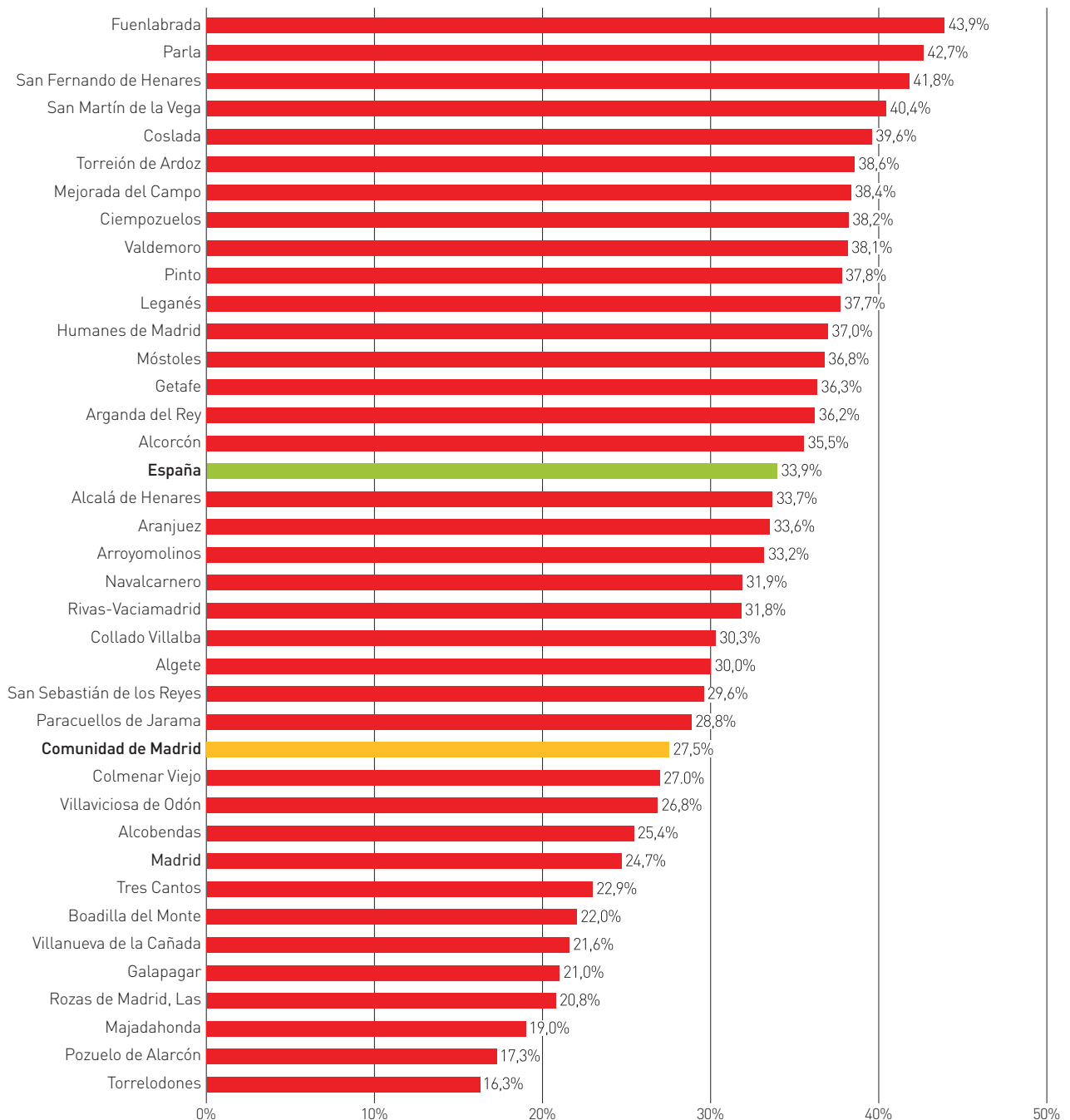
## 4.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS LOCAL

#### 4.1. ESTRUCTURA EMPRESARIAL

En conjunto, el Gráfico 26 sugiere que **las empresas localizadas en municipios más pequeños son más sensibles al ciclo económico**, con una **reasignación de recursos más abrupta** que dificulta la consolidación de actividades productivas. En cambio, los **municipios más grandes ofrecen mejores condiciones para la estabilidad y el crecimiento empresarial**. Una de las razones puede ser por su **mayor capacidad de atracción del capital humano**. Urbes con una población más numerosa ofrecen una mayor oferta de servicios en la zona y mayor conectividad, elementos clave para atraer capital humano y sostener mayores niveles de productividad.

GRÁFICO 27. Empresas pertenecientes al sector de comercio, transporte y hostelería . Año 2024 (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

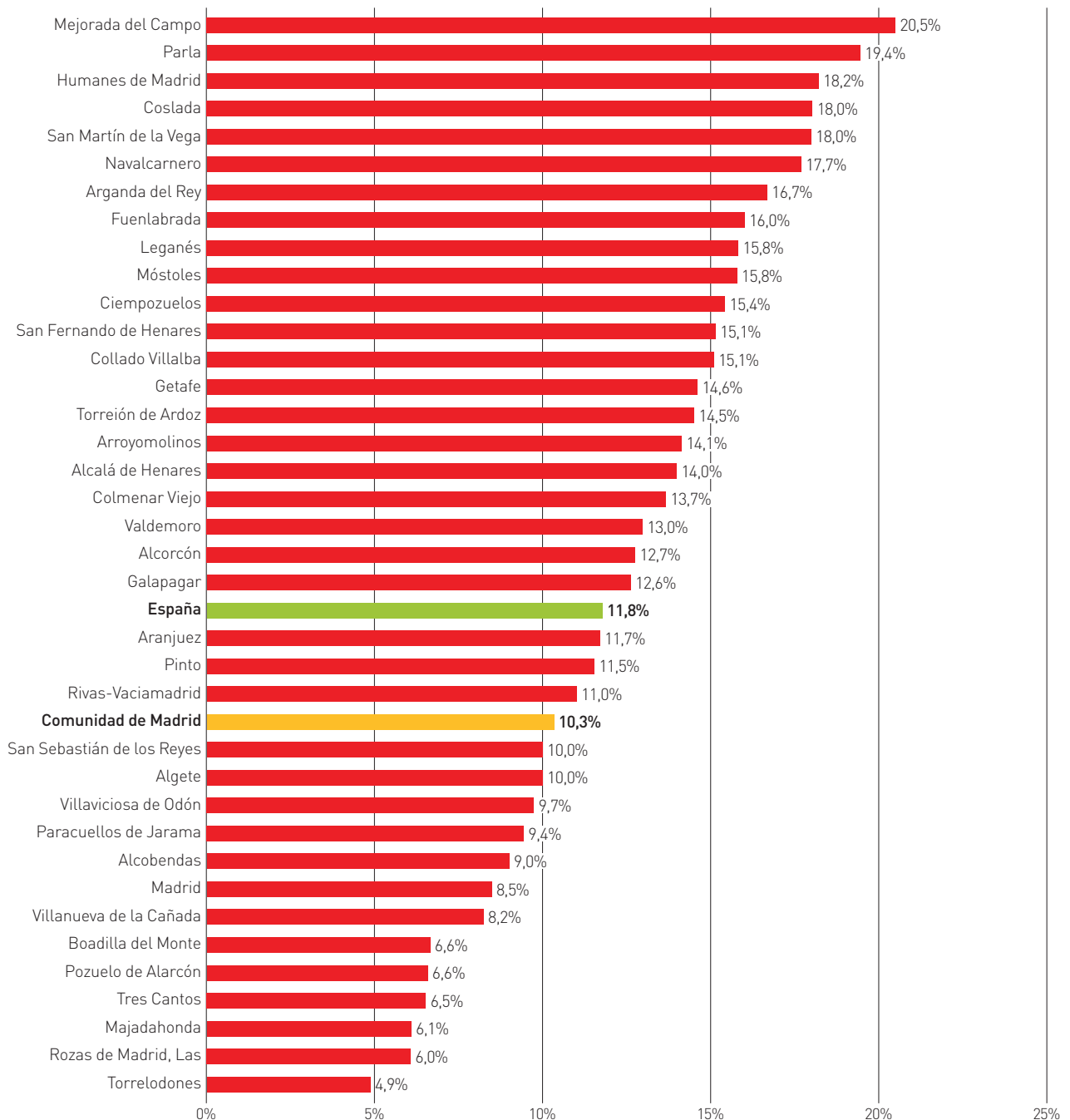
## 4.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS LOCAL

#### 4.1. ESTRUCTURA EMPRESARIAL

Uno de los **sectores con mayor concentración de empresas a escala municipal** es el de las **actividades dedicadas al comercio, transporte y hostelería**. Tal y como muestra el Gráfico 27, los **valores más altos** se concentran en municipios como **Fuenlabrada (43,9%** sobre el total de empresas en el municipio), **Parla (42,7%)** o **San Fernando de Henares (41,8%)**. Donde estas actividades representan más del 40 por ciento del tejido empresarial. En contraste, **los municipios con menor porcentaje de empresas** dedicadas al comercio, transporte y hostelería sobre el total son **Torreldones (16,3%), Pozuelo de Alarcón (17,3%)** y **Majadahonda (19%)**.

GRÁFICO 28. **Empresas pertenecientes al sector de la construcción (%). Año 2024**



Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.**

## 4.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS LOCAL

#### 4.1. ESTRUCTURA EMPRESARIAL

El sector de la **construcción**, por su parte, tiene una **presencia muy reducida en términos de empresas en los municipios de la Comunidad de Madrid**. Como muestra el Gráfico 28, **los municipios con mayor número de empresas** dedicadas a la construcción se tratan de **Mejorada del Campo**, con un **20,5%** sobre el total, **Parla (19,4%)**, **Humanes de Madrid (18,2%)** y **Coslada (18%)**. Sin embargo, **los municipios con un menor número de empresas** se tratan de **TorreloDONEs (4,9%)**, **Las Rozas de Madrid (6%)** y **Majadahonda (6,1%)**.

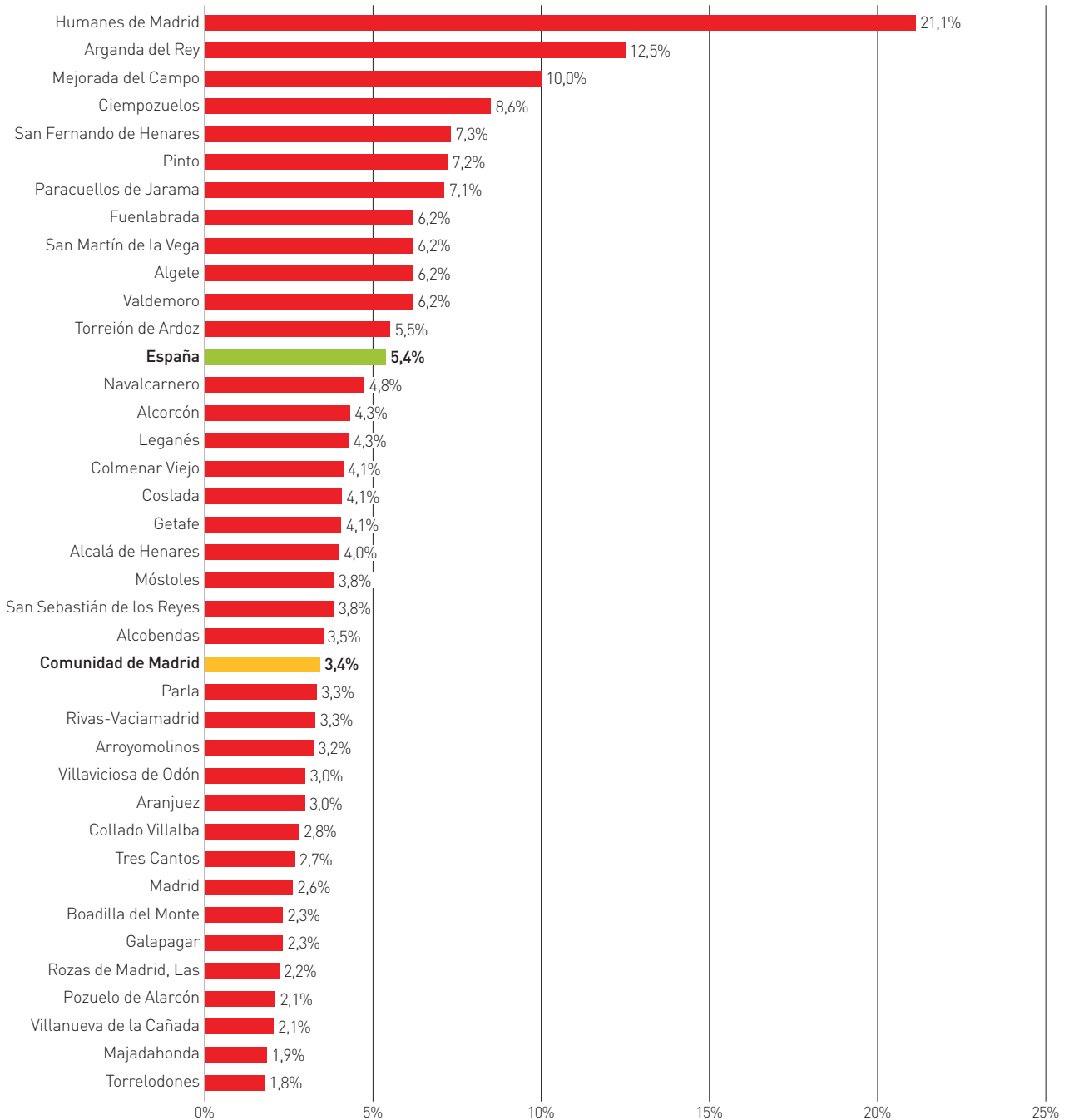
Observando los promedios de la **Comunidad de Madrid** y de **España**, ésta **última presenta un mayor porcentaje de empresas dedicadas a la construcción**, un **11,8%** concretamente. Mientras que la **Comunidad de Madrid**, en su conjunto, presenta un **10,3%** sobre el total y siendo la diferencia entre ambas aproximadamente de 1,5 puntos porcentuales.

## 4.

# CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS LOCAL

## 4.1. ESTRUCTURA EMPRESARIAL

GRÁFICO 29. **Empresas pertenecientes al sector de la industria (%)**. Año 2024



Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.**

Atendiendo a las cifras del Gráfico 29, entre los **municipios con mayor peso relativo de la industria** sobre el total municipal para el 2024 se encuentran **Humanes de Madrid (21,1%)**, **Arganda del Rey (12,5%)** o **Mejorada del Campo (10%)**. Mientras que para el **conjunto de la economía española** se sitúa en el **5,4%**, y para el conjunto de la **Comunidad de Madrid** se sitúa en el **3,4%**. Por otro lado, entre los **municipios con menor porcentaje** de empresas dedicadas a la industria sobre el conjunto empresarial municipal se encuentran **TorreloDONEs (1,8%)**, **Majadahonda (1,9%)** o **Villanueva de la Cañada (2,1%)**. A pesar de

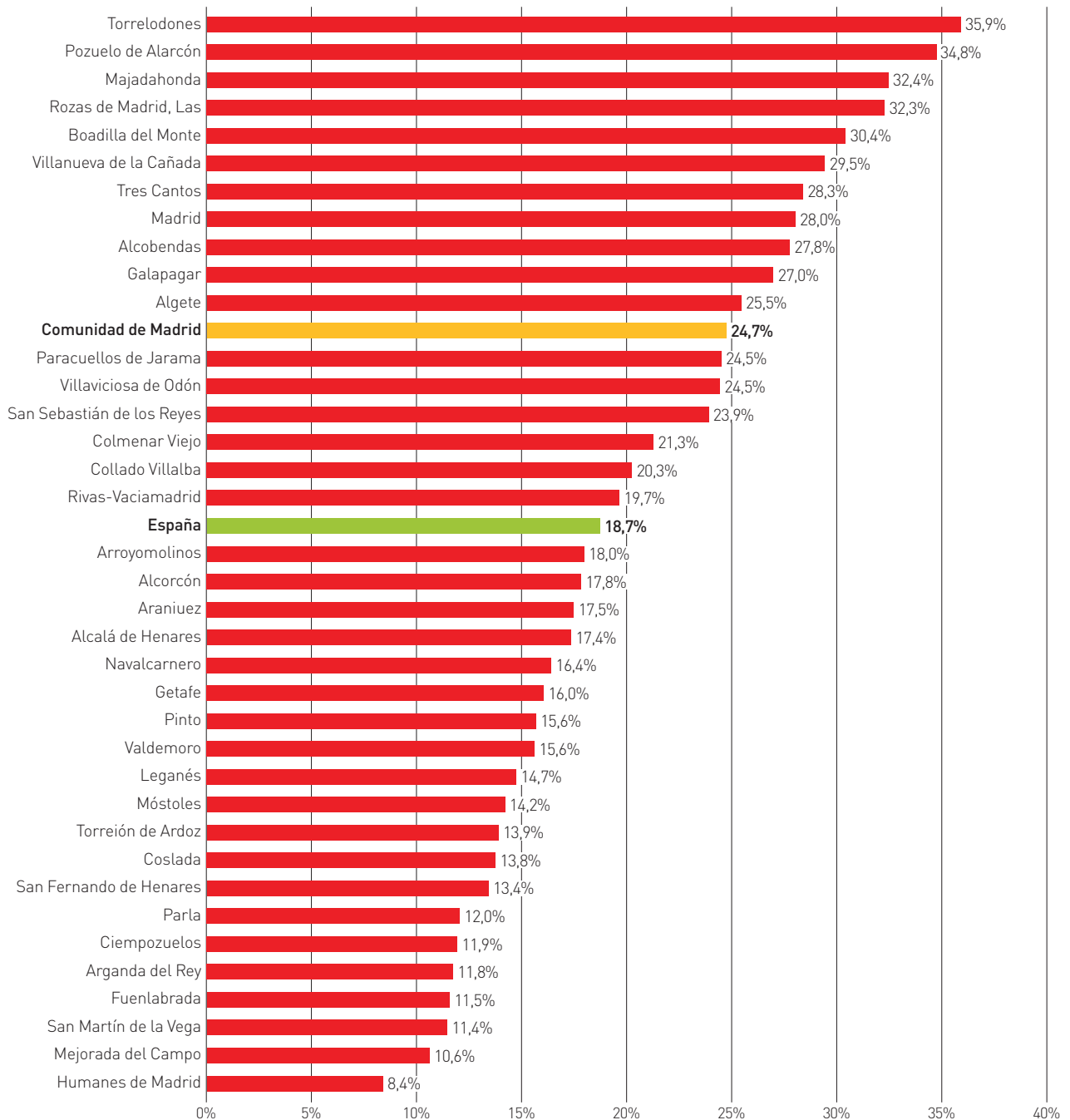
## 4.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS LOCAL

#### 4.1. ESTRUCTURA EMPRESARIAL

las diferencias entre unos municipios y otros, en términos generales se observa una baja dispersión entre municipios, lo que evidencia una **escasa especialización sectorial en términos de industria**.

GRÁFICO 30. **Empresas pertenecientes al sector de actividades profesionales y técnicas. Año 2024 (%)**



Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.**

## 4.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS LOCAL

#### 4.1. ESTRUCTURA EMPRESARIAL

El último de los sectores analizados engloba las **actividades profesionales y técnicas**, donde se incluye una amplia gama de servicios que requieren un alto nivel de especialización y formación. Entre estos destacan las actividades jurídicas y de contabilidad, servicios de arquitectura e ingeniería, investigación y desarrollo, etc. Por ello, el Gráfico 30 muestra los municipios con mayor y menor peso relativo de dichas actividades sobre el tejido empresarial municipal. Entre **las localidades con un mayor porcentaje de empresas** destinadas a las actividades profesionales y técnicas resaltan **Torrelorones (35,9%)**, **Pozuelo de Alarcón (34,8%)**, **Majadahonda (32,4%)** y **Las Rozas de Madrid (32,3%)**. Por el contrario, entre los **municipios con menor proporción de empresas** destinadas a las actividades profesionales y técnicas destacan **Humanes de Madrid (8,4%)**, **Mejorada del Campo (10,6%)**, **San Martín de la Vega (11,4%)** y **Fuenlabrada (11,5%)**.

#### 4.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

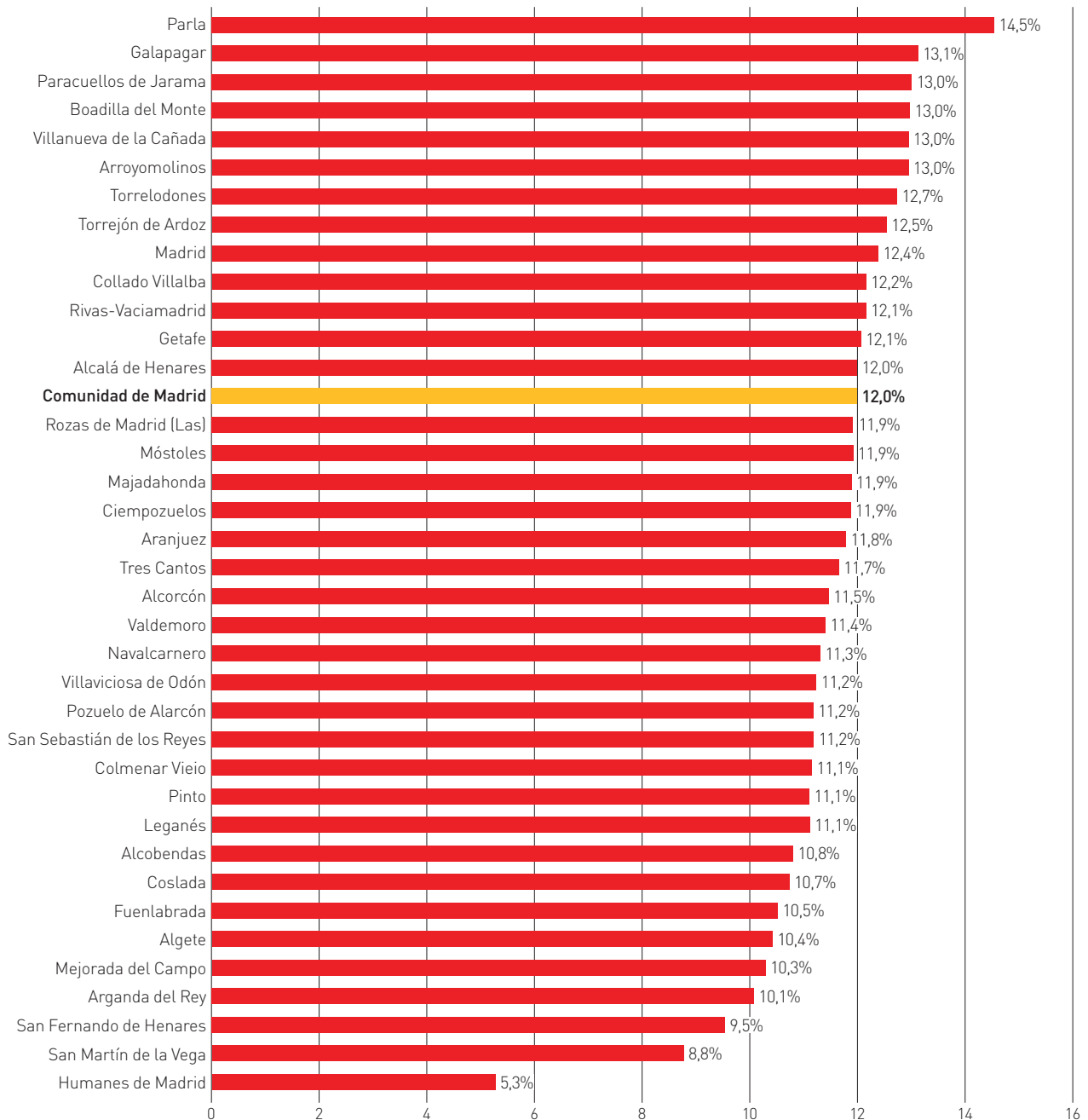
Durante el período comprendido entre 2015 y 2024 se crearon en la Comunidad de Madrid **889.826 unidades productivas**, de las que **correspondieron a la ciudad de Madrid 516.349 unidades productivas, el 58%**. **Seis municipios (Madrid, Alcalá de Henares, Fuenlabrada, Pozuelo de Alarcón, Las Rozas de Madrid y Getafe) concentran alrededor del 70% del total de las unidades productivas creadas en este periodo, lo que indica un elevado grado de concentración de estos procesos en la región.** Las **tasas de creación medias de empresas con respecto al total de activas en el período fueron del 12% en la Comunidad de Madrid y del 12,4% en la ciudad de Madrid.** En cuanto a las disoluciones en el mismo periodo **en la Comunidad de Madrid se disolvieron 825.844 unidades productivas de las que, en la ciudad de Madrid, correspondieron 476.764, esto es, el 57,7%.** Estos procesos se corresponden con unas **tasas de disolución medias de empresas, con respecto al total de activas, del 11,1% en la Comunidad de Madrid y del 11,4% en la ciudad de Madrid.**

## 4.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS LOCAL

#### 4.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

GRÁFICO 31. Tasa de creación empresarial. Promedio 2015-2024 (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

El Gráfico 31 muestra la **tasa promedio de creación empresarial en los municipios de la Comunidad de Madrid durante el periodo 2015 a 2024**. Las diferencias entre municipios son notables. **Parla** presenta la **tasa más elevada**, con un **14,5%**, seguida de **Galapagar (13,1%)** y **Paracuellos de Jarama (13%)**. En cambio, los **niveles más bajos** se observan en **Humanes de Madrid (5,3%)**, **San Martín de la Vega (8,8%)** y **San Fernando de Henares (9,5%)**. Estos contrastes reflejan dinámicas empresariales distintas dentro de la Comunidad de Madrid. Los municipios con **tasas de creación muy elevadas**, como Parla, muestran un **fuerte dinamismo**, aunque niveles tan altos pueden también indicar una **mayor rotación y menor capacidad de consolidación empresarial**, especialmente si las nuevas actividades no logran

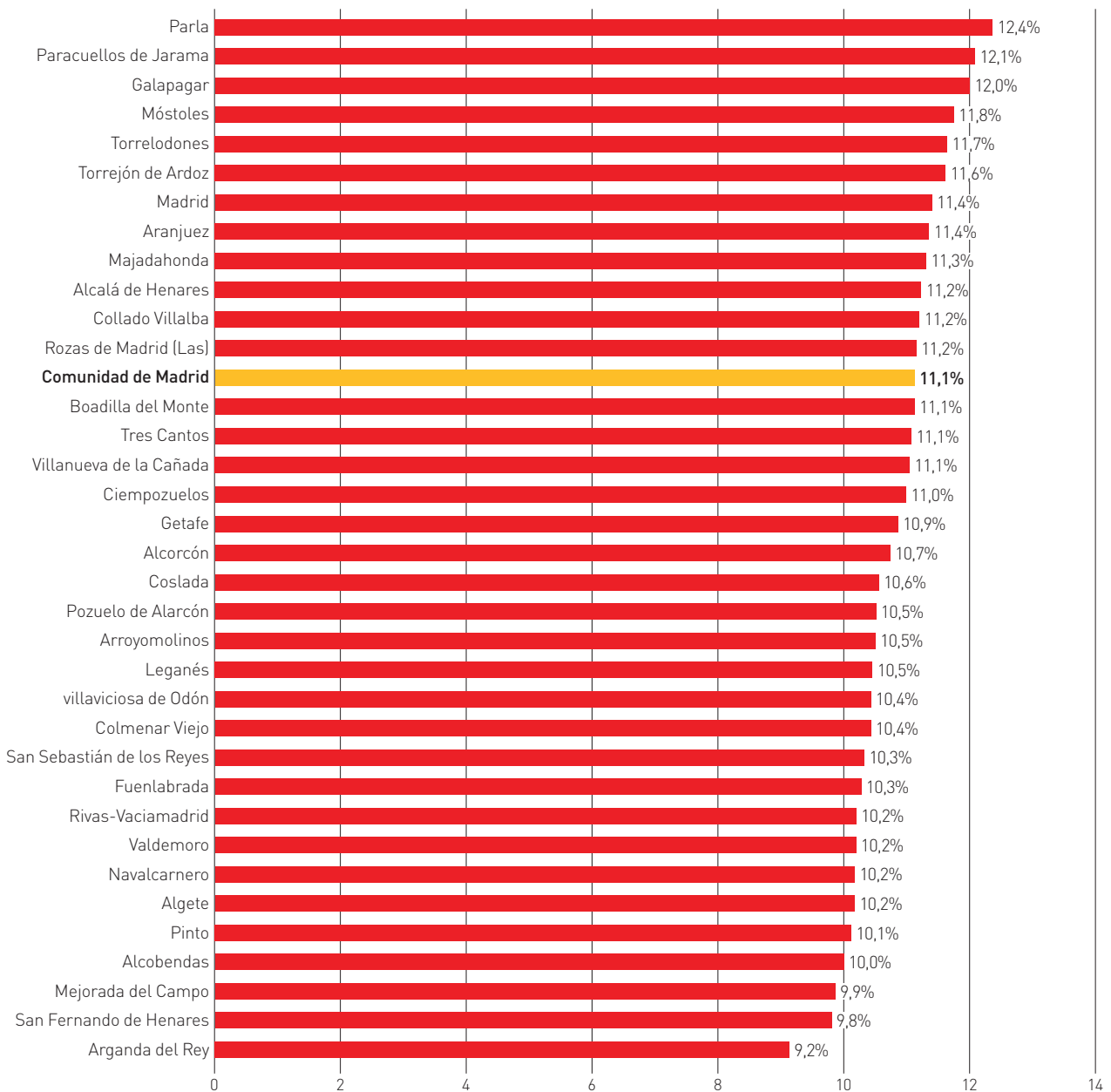
#### 4.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS LOCAL

## 4.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

crecer en tamaño. En el extremo contrario, los municipios con **tasas más reducidas** presentan **estructuras empresariales más estables**, pero una entrada limitada puede **ralentizar la renovación del tejido productivo y reducir la reasignación hacia empresas más eficientes**. Aunque existan municipios con valores altos o bajos, el **conjunto de la Comunidad de Madrid** se sitúa en **niveles intermedios** que reflejan un **dinamismo empresarial equilibrado**. Este punto medio favorece tanto la entrada de nuevas empresas como la consolidación de las ya existentes, lo que contribuye a un **entorno propicio para la productividad**.

GRÁFICO 32. Tasa de disolución empresarial. Promedio 2015-2024 (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

En siguiente lugar, el Gráfico 32 muestra la **tasa promedio de disolución empresarial entre 2015 y 2024 para los municipios de la Comunidad de Madrid**. Las diferencias entre los municipios son moderadas. **Parla** registra el **valor más elevado con un 12,4%**, seguida de **Paracuellos de Jarama (12,1%)** y **Galapagar**

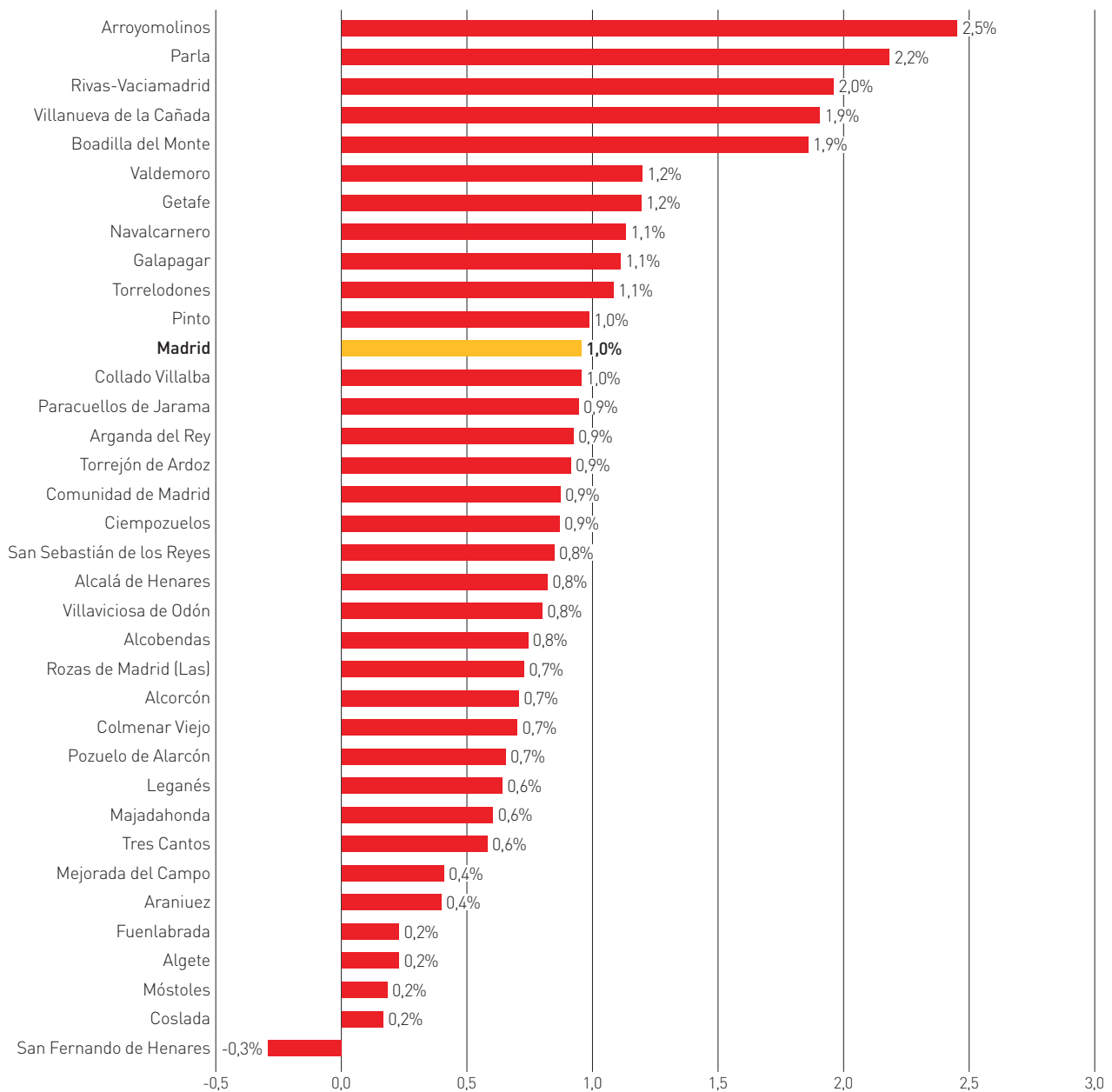
## 4.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS LOCAL

#### 4.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

(12%). En el extremo opuesto se sitúan municipios como **Arganda del Rey** con una tasa de **9,2%**, seguida de **San Fernando de Henares (9,8%)** y **Mejorada del Campo (9,9%)**. La **diferencia entre los dos extremos es de apenas 3,2 puntos porcentuales**, lo que indica que hay cierta **estabilidad en la dinámica de cierre empresarial**. En otras palabras, las **barreras de salida de las empresas son similares en los diferentes municipios madrileños**. Este patrón tampoco señala valores muy elevados o bajos, lo que indica que, en la Comunidad de Madrid, la salida empresarial se produce a un **ritmo adecuado para permitir la renovación del tejido productivo**. Este equilibrio es relevante porque facilita una **reasignación gradual de recursos** hacia actividades más eficientes, evitando tanto un exceso de destrucción que erosione capacidades productivas como una falta de rotación que limite la entrada de empresas innovadoras.

GRÁFICO 33. Tasa de creación neta empresarial. Promedio 2015-2024 (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

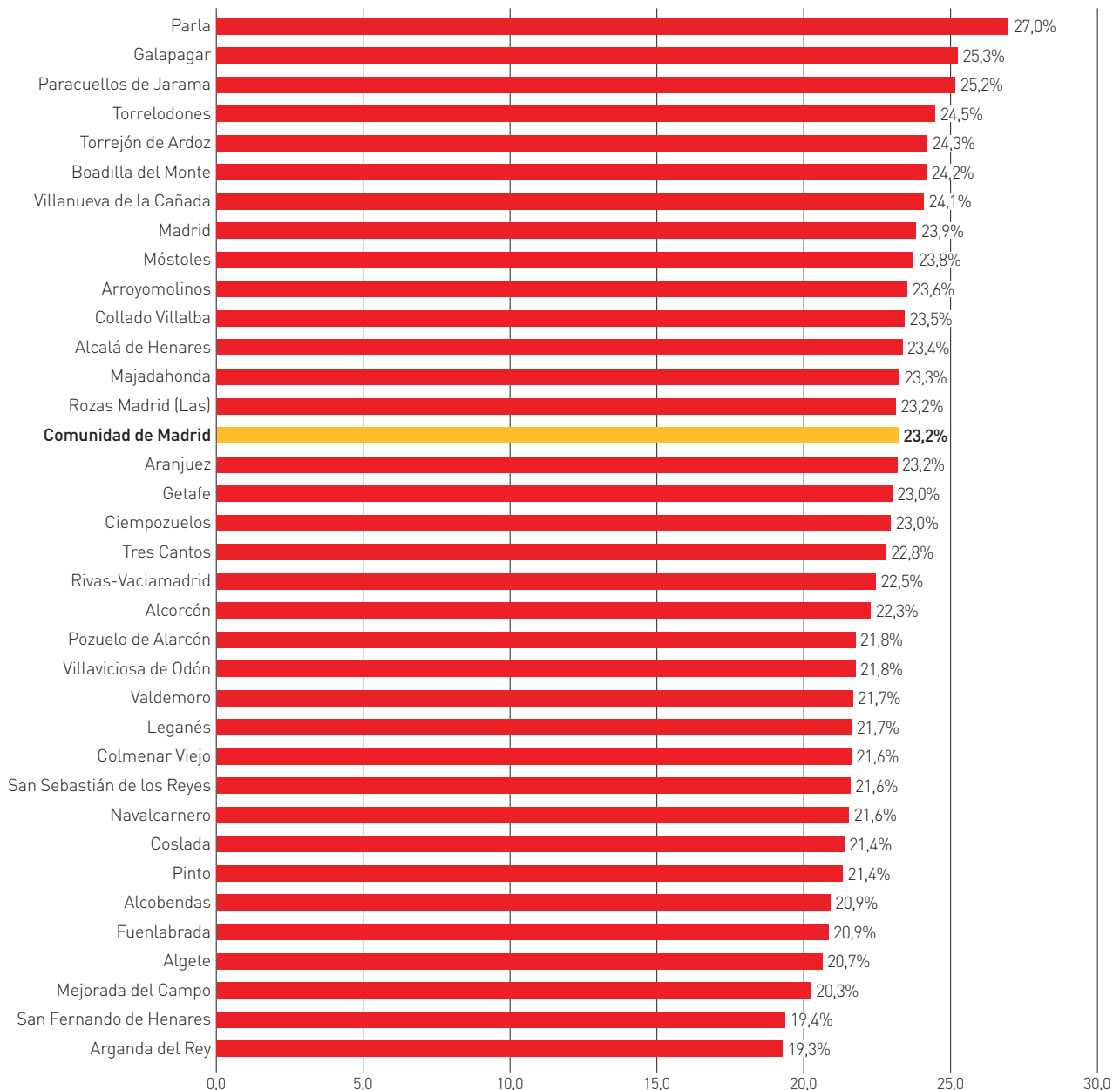
## 4.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS LOCAL

#### 4.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

En penúltimo lugar, el Gráfico 33 muestra la **tasa de creación neta empresarial entre 2015 y 2024 de los municipios madrileños**. La mayoría de los municipios presentan valores positivos, aunque con intensidades distintas. **Arroyomolinos tiene la tasa más alta con un 2,5%**, seguido de **Parla (2,2%)** y **Rivas Vaciamadrid (2%)**. En la **parte inferior** del Gráfico, se sitúan **San Fernando de Henares con un -0,3%**, y cerca se encuentra **Coslada (0,2%)** y **Móstoles (0,2%)**. Este patrón indica que, aunque existen diferencias locales, **la mayor parte de los municipios muestra una renovación empresarial moderada pero positiva**. En conjunto, la distribución sugiere un entorno relativamente equilibrado dentro de la Comunidad de Madrid. La **creación neta positiva** en la mayoría de los municipios **permite renovar el tejido productivo sin generar rotaciones excesivas** que comprometan la consolidación de empresas ya establecidas. También se facilita que los recursos se orienten de forma gradual hacia actividades con mejores perspectivas.

GRÁFICO 34. Tasa de rotación. Promedio 2015-2024 (%)



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

## 4.

### CARACTERIZACIÓN DE LA DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID: ANÁLISIS LOCAL

## 4.2. DEMOGRAFÍA EMPRESARIAL

En último lugar, el Gráfico 34 muestra la **tasa de rotación empresarial para los municipios en la Comunidad de Madrid entre 2015 y 2024**. A diferencia de las tasas de rotación anteriores, **este indicador incorpora** no solo la tasa de natalidad y mortalidad, sino **también el promedio de las tasas de entrada y salida**, ofreciendo, así, una medida más completa de la dinámica demográfica y residencial de cada municipio.

Los resultados muestran **diferencias moderadas entre municipios**, con valores que oscilan dentro de un rango relativamente acotado. **Parla se sitúa en el extremo superior con un 27 por ciento**, seguida de **Galapagar (25,3%)** y **Paracuellos de Jarama (25,2%)**, mientras que **Arganda del Rey (19,3%)**, **San Fernando de Henares (19,4%)** y **Mejorada del Campo (20,3%)** se encuentran en el **extremo inferior**. Aunque la variación absoluta ronda los 8 puntos porcentuales, estas diferencias siguen siendo relevantes desde la perspectiva de la productividad. Los municipios con mayor rotación poblacional experimentan cambios algo más ágiles en la demanda local, lo que puede facilitar la reasignación de recursos hacia actividades emergentes. Por su parte, los **municipios con tasas ligeramente más bajas ofrecen entornos más estables que favorecen la consolidación de empresas ya existentes**. En conjunto, este patrón muestra un **equilibrio razonable dentro de la Comunidad de Madrid**, en el que la **renovación del tejido productivo convive con la continuidad de actividades consolidadas**.

Por tanto, a partir del análisis de la dinámica empresarial municipal, pueden destacarse los siguientes hechos estilizados:

- 1. La Comunidad de Madrid tiene una alta concentración empresarial en municipios de mayor tamaño.** En el período 2015-2024 ha habido un promedio total de **19.730 empresas** en municipios con una población mayor de 20.000 habitantes. El peso relativo de estas empresas sobre el total regional es de alrededor del **95%**.
- 2. Los municipios pequeños y medianos presentan mayor volatilidad.** Los municipios de **20.000 a 50.000 habitantes** muestran más **sensibilidad al ciclo económico** y una **reasignación de recursos más abrupta**. Mientras que los municipios de más de **100.000 habitantes** son **más estables**.
- 3. Parla destaca como un municipio con un dinamismo excepcional.** El municipio destaca de forma consistente en diversos indicadores empresariales. En **2024** presenta el segundo mayor peso del sector de **comercio, transporte y hostelería (42,7%)** y el segundo mayor peso del **sector de la construcción (19,4%)**. Por otra parte, en el periodo **2015 a 2024** registra la segunda mayor **tasa de creación neta empresarial (2,2%)**, además de situarse como el municipio con la mayor **tasa de creación empresarial (14,5%)**, la mayor **tasa de disolución (12,4%)** y la mayor **tasa de rotación (27%)**.
- 4. La disolución empresarial muestra diferencias moderadas y barreras de salida similares.** La variación en las tasas de disolución entre municipios es baja, **en torno a 3 puntos porcentuales** entre 2015 y 2024. Se mantiene en rangos adecuados para mantener la capacidad de renovación sin generar pérdidas excesivas del tejido productivo.
- 5. La creación neta es mayoritariamente positiva y evita rotaciones extremas.** La mayoría de los municipios presenta tasas de creación neta positivas, lo que permite renovar el tejido productivo de manera gradual. **San Fernando de Henares** es el **único** municipio con un valor ligeramente **negativo (-0,3%)**.

# 5.

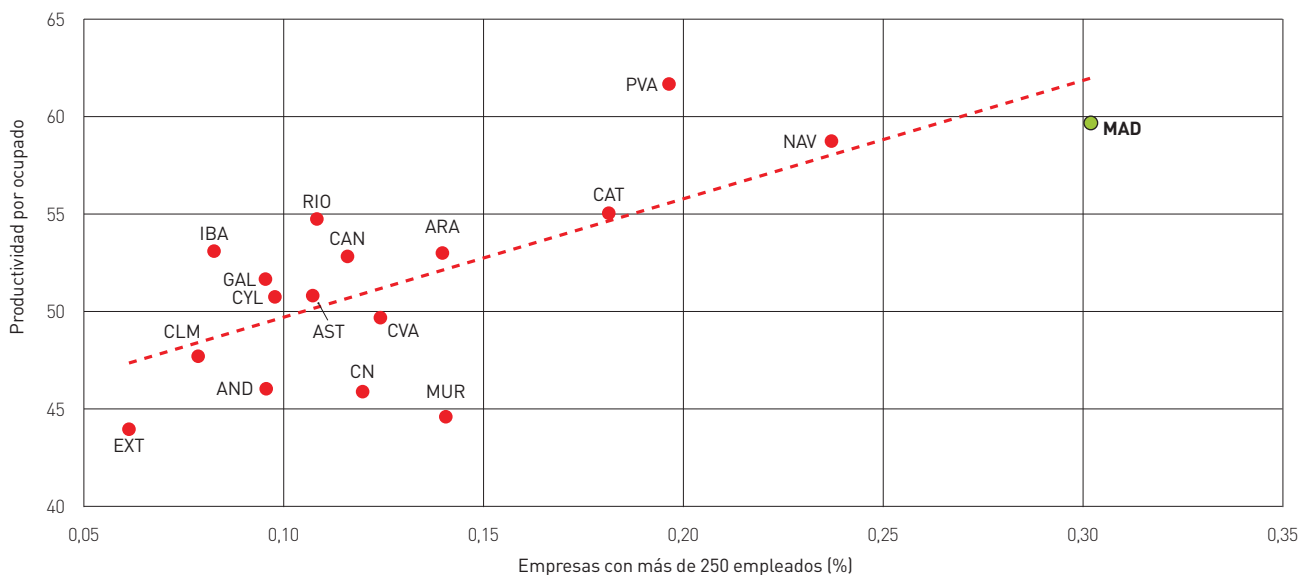
## FACTORES DETERMINANTES EN LA DINÁMICA EMPRESARIAL

## 5.

### FACTORES DETERMINANTES EN LA DINÁMICA EMPRESARIAL

En los apartados anteriores se ha señalado, en diversas ocasiones, cómo **la dinámica empresarial, en lo relativo a la creación y disolución de compañías, incide en los niveles de productividad de la economía española y la Comunidad de Madrid**. No obstante, aún queda por determinar en qué medida puede establecerse una correlación entre dicha dinámica y los niveles de productividad. Por ello, **este apartado se orienta a realizar una estimación rigurosa de esa relación, con el objetivo de aportar evidencia empírica que permita comprender mejor su alcance e implicaciones**.

Gráfico 35. **Relación entre la proporción de empresas de más de 250 empleados y la productividad por ocupado por CC. AA. 2022**



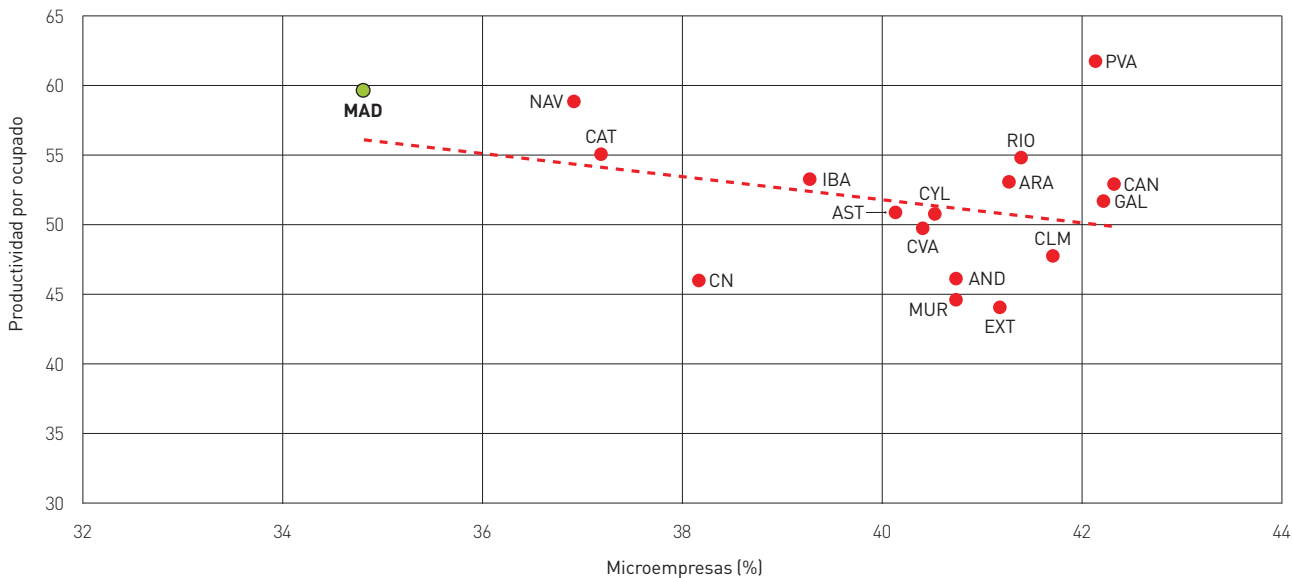
Fuente: **Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del INE, IVIE y Fundación BBVA.**

Tal como se ha mencionado a lo largo del informe, el tamaño empresarial constituye uno de los factores clave que condicionan tanto la dinámica de las compañías como los niveles de productividad de la economía. En este sentido, el Gráfico 35 pone de manifiesto que una **mayor presencia de empresas de gran dimensión se traduce en una productividad más elevada por ocupado**. Entre las razones que explican este fenómeno destacan el acceso preferente a los mercados internacionales y financieros, elementos que impulsan la competitividad y favorecen una asignación más eficiente de los recursos productivos. En este contexto, resulta especialmente relevante la **posición de la Comunidad de Madrid**, que, en 2022, registró la **segunda mayor productividad por ocupado** entre las 17 Comunidades Autónomas y, además, la **mayor proporción de empresas con más de 250 empleados sobre el stock total de empresas (0,3%)**.

## 5.

### FACTORES DETERMINANTES EN LA DINÁMICA EMPRESARIAL

GRÁFICO 36. Relación entre la proporción de microempresas y la productividad por ocupado por CC. AA. 2022



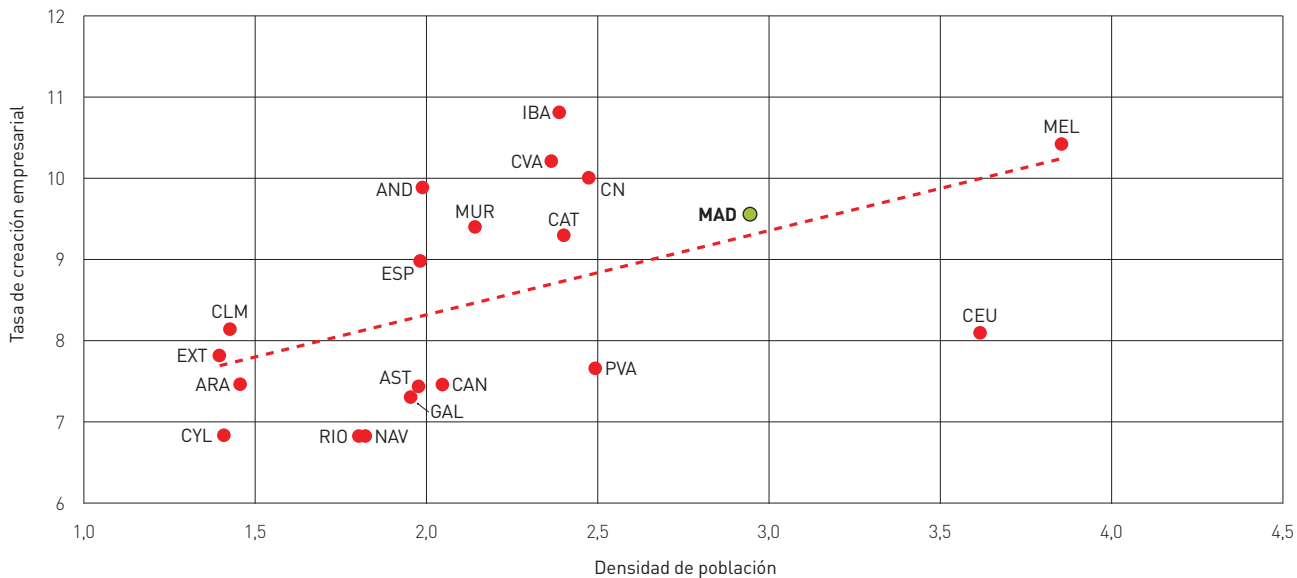
Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del INE, IVIE y Fundación BBVA.

Visto desde otra perspectiva, la mayor presencia de empresas de menor tamaño tiende a minorar la productividad de la economía, tal como se ha puesto de relieve a lo largo del informe. El Gráfico 36 muestra con claridad que, **a medida que aumenta la proporción de microempresas sobre el total de compañías en cada comunidad autónoma, la productividad por ocupado disminuye**. A diferencia de lo que ocurre con las grandes empresas, un peso relativo elevado de pequeñas compañías reduce la productividad de la economía debido, entre otros factores, a la **menor capacidad de inversión en innovación y tecnología**, así como a **las limitaciones para aprovechar economías de escala**. Poniendo el foco en el dato de la **Comunidad de Madrid**, se trata de la **comunidad autónoma con una menor proporción de microempresas sobre el stock total de la región (34,8%)** y la **segunda mejor en cuanto a productividad por ocupado (59,6)**.

## 5.

### FACTORES DETERMINANTES EN LA DINÁMICA EMPRESARIAL

GRÁFICO 37. Relación entre la densidad de población y la creación de empresas por CC. AA. 2021-2023



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del INE y Eurostat.

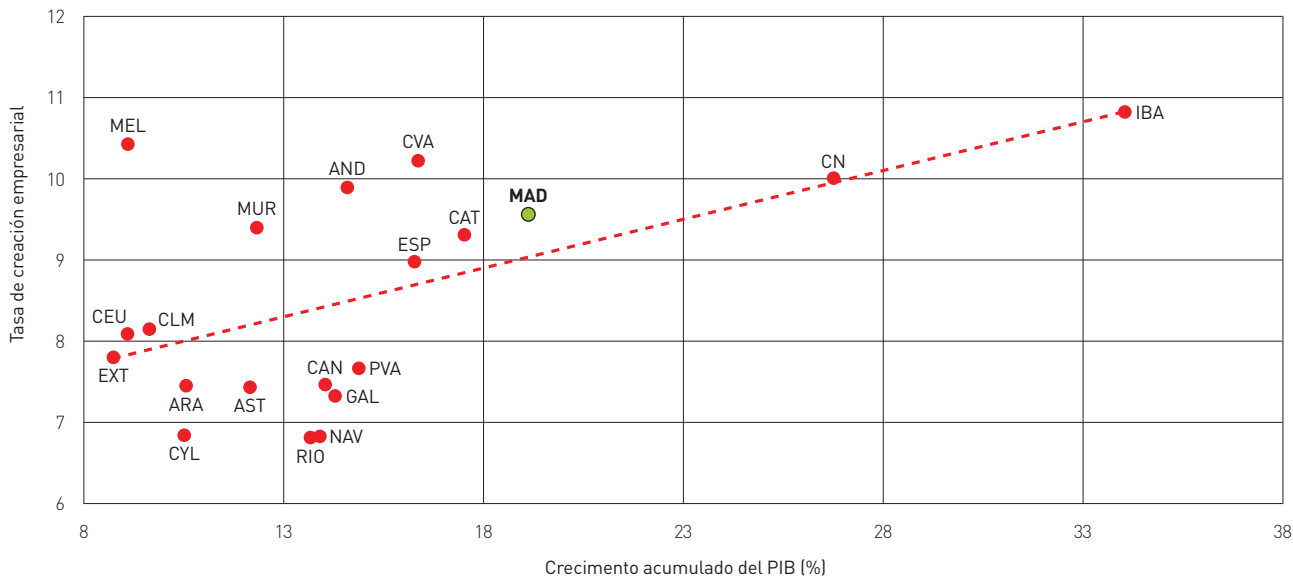
El Gráfico 37 evidencia una **relación positiva entre densidad de población y tasa de creación empresarial** en las comunidades autónomas españolas, lo que sugiere que los **entornos más densos tienden a generar mayores oportunidades para nuevas iniciativas**. La Comunidad de Madrid, representada por el punto rojo, se sitúa en una posición intermedia: con una densidad elevada respecto a la media, alcanza una tasa de creación cercana al 9,5%, superior a regiones menos urbanizadas, pero por debajo de los territorios más dinámicos. Este comportamiento refleja un **ecosistema empresarial activo**, ajustado a los parámetros de densidad de población registrados.

La tasa observada, aunque positiva, indica **margen de mejora** por lo que incrementar la competencia y reducir aún más las trabas administrativas permitiría aprovechar mejor las economías de aglomeración, favoreciendo la reasignación eficiente de recursos hacia empresas más productivas y consolidando el papel de Madrid como motor económico nacional.

## 5.

### FACTORES DETERMINANTES EN LA DINÁMICA EMPRESARIAL

GRÁFICO 38. Relación entre el crecimiento acumulado del PIB y la creación empresarial por CC. AA. 2021-2023



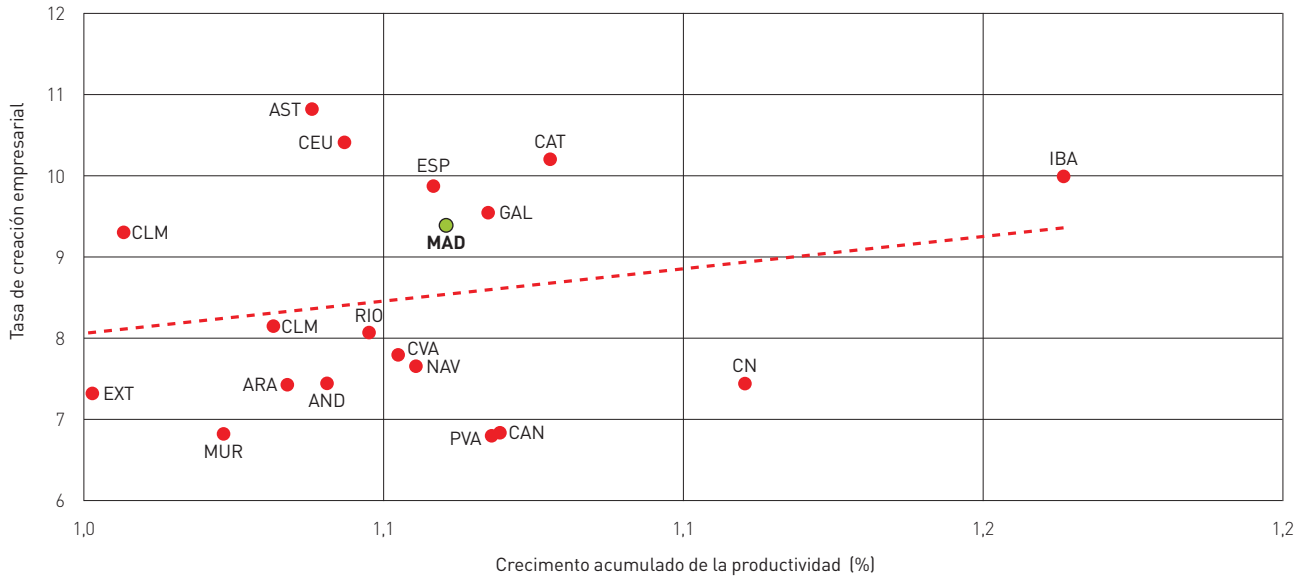
Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del INE y Eurostat.

El Gráfico 38 muestra una relación positiva entre el **crecimiento acumulado del PIB y la tasa de creación empresarial** en las comunidades autónomas españolas para el periodo 2021-2023. Las regiones con mayor expansión económica tienden a registrar tasas más elevadas de creación de empresas, lo que evidencia la **influencia del ciclo económico sobre el emprendimiento**. La Comunidad de Madrid, representada por el punto rojo, se sitúa en torno al 18% de crecimiento acumulado y cerca del 9,5% de creación empresarial, ocupando una **posición intermedia-alta frente al conjunto**, lo que refleja un dinamismo notable. Un mayor impulso de las políticas de apoyo a la creación de empresas y de fomento de su crecimiento permitiría aprovechar mejor el **impulso económico**, promoviendo la reasignación eficiente de recursos hacia empresas más productivas y consolidando un tejido empresarial capaz de sostener incrementos duraderos en competitividad y productividad.

## 5.

### FACTORES DETERMINANTES EN LA DINÁMICA EMPRESARIAL

GRÁFICO 39. Relación entre el crecimiento acumulado de la productividad y la creación empresarial 2021-2023



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del INE y Eurostat.

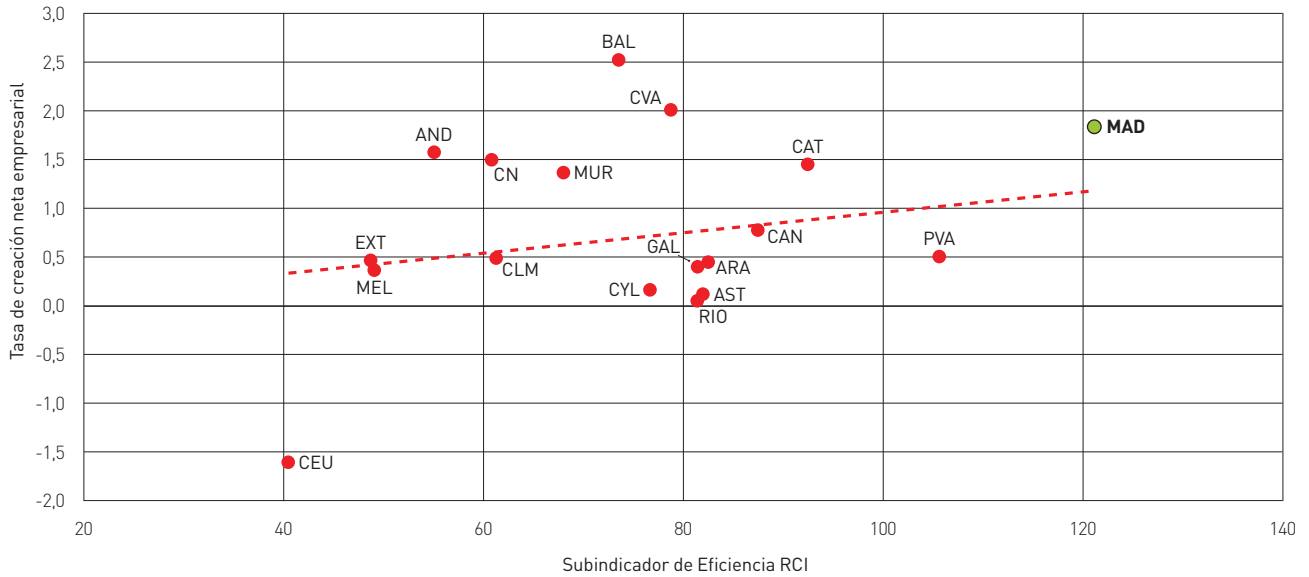
Como se puede observar en el Gráfico 39, existe una relación positiva, aunque menos marcada, entre el **crecimiento acumulado de la productividad y la tasa de creación empresarial** en las comunidades autónomas españolas. La Comunidad de Madrid, señalada en rojo, se sitúa en torno al 1,12 en productividad y cerca del 9,5% en creación de empresas, lo que la coloca en una posición intermedia.

**La correlación observada indica que la reasignación de recursos hacia actividades más eficientes requiere algo más que mejoras técnicas:** necesita un entorno que **reduzca costes de entrada y fomente la competencia**. Potenciar la creación empresarial en paralelo al crecimiento de la productividad permitiría consolidar un tejido productivo más robusto, capaz de generar economías de escala y sostener incrementos duraderos en eficiencia, reforzando así la competitividad regional.

## 5.

### FACTORES DETERMINANTES EN LA DINÁMICA EMPRESARIAL

GRÁFICO 40. Relación entre eficiencia y tasa de creación neta empresarial por CC. AA. 2023



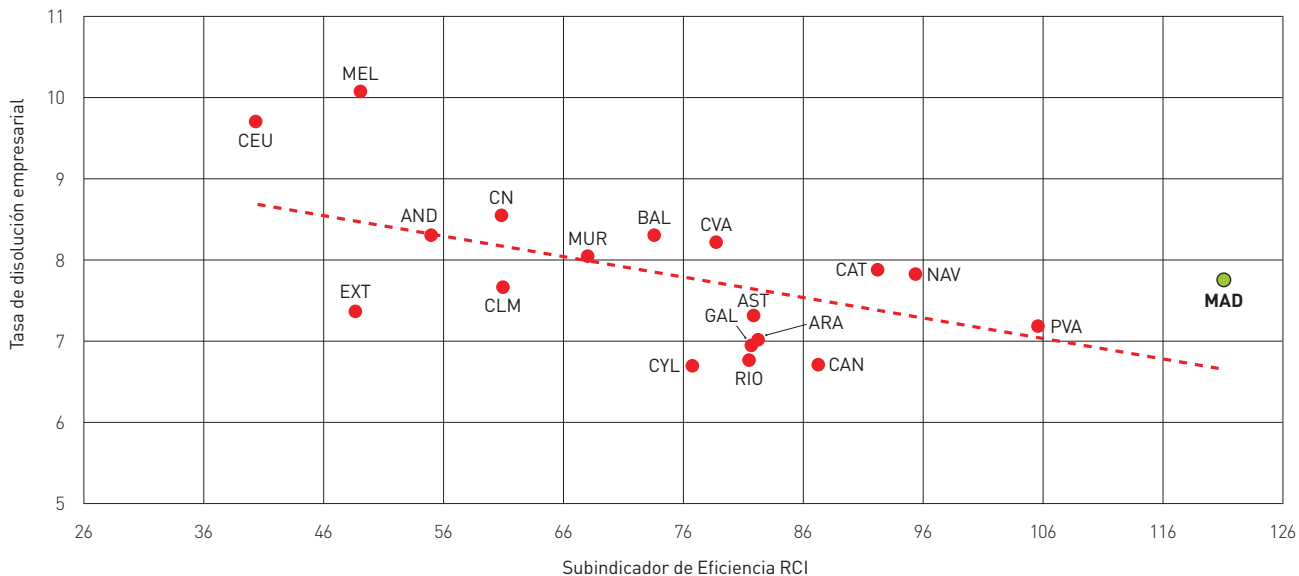
Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.

El Gráfico 40 explora **la relación entre la tasa de creación neta empresarial y el subindicador de Eficiencia del Regional Competitiveness Index (RCI)**, que incorpora tres dimensiones clave para el funcionamiento de una economía moderna: el nivel de formación y capacidades de la población, la eficiencia del mercado laboral y el tamaño de mercado disponible para las empresas. En conjunto, estos elementos determinan la capacidad de una región para asignar recursos de forma eficiente, atraer actividad económica y sostener empresas competitivas en el tiempo. **La tendencia observada sugiere una relación positiva moderada: las regiones con mayores niveles de eficiencia tienden a registrar tasas de creación neta empresarial algo superiores.** Esto es coherente con la idea de que **un entorno operativo más eficiente** (en términos de regulación y funcionamiento de los mercados, entre otras cosas) **puede favorecer la entrada y consolidación de nuevas empresas.**

## 5.

### FACTORES DETERMINANTES EN LA DINÁMICA EMPRESARIAL

GRÁFICO 41. Relación entre eficiencia y tasa de disolución empresarial por CC. AA. 2023



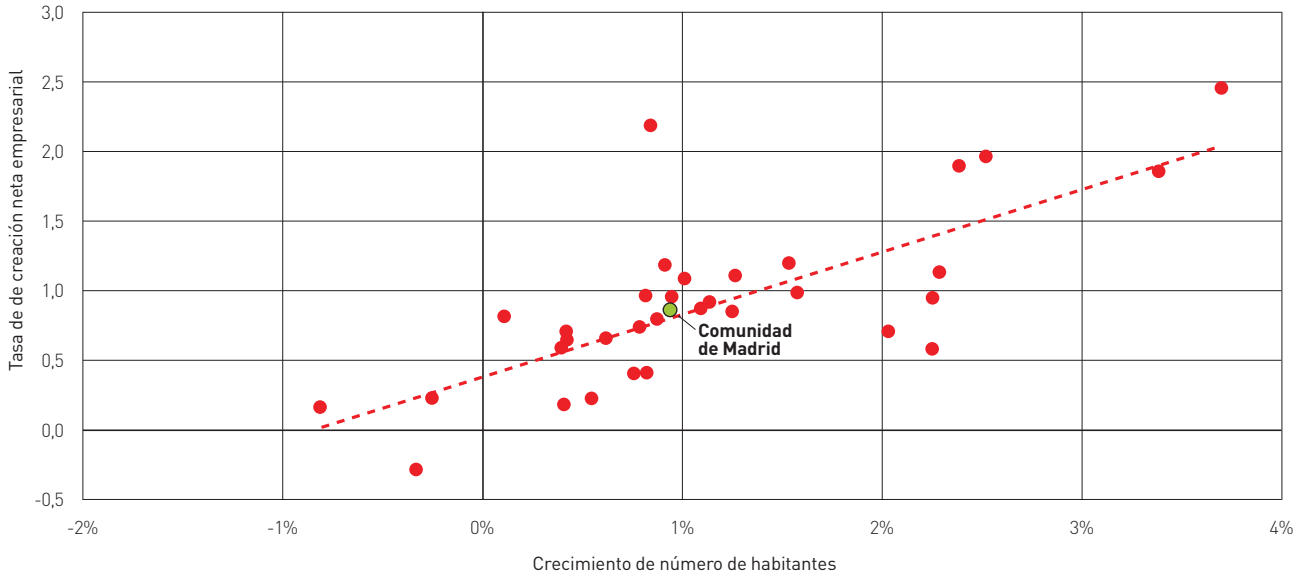
Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos de Eurostat.

La relación entre la tasa de disolución empresarial y el nivel de eficiencia económica es clave para evaluar la capacidad de una región para sostener y renovar su tejido productivo. **Tasas de disolución excesivamente altas dificultan la consolidación de las empresas y limitan las mejoras de productividad** asociadas a factores como las economías de escala. Por ello, a **medida que la eficiencia aumenta, es razonable esperar una relación negativa**: entornos más eficientes suelen registrar niveles de disolución más contenidos. Esta dinámica se observa en el Gráfico 41, que compara la tasa de disolución empresarial de 2023 con el subindicador de eficiencia del Regional Competitiveness Index (RCI) elaborado por Eurostat. La **Comunidad de Madrid**, representada por el punto rojo, ocupa una **posición claramente favorable**. Presenta una **tasa de disolución moderada junto con uno de los niveles de eficiencia más altos del país**, un patrón coherente con la lógica de un tejido empresarial capaz de renovarse sin evidenciar signos de inestabilidad ni destrucción excesiva. Este equilibrio sugiere un **entorno económico que permite tanto la continuidad como la adaptación y el crecimiento empresarial**.

## 5.

### FACTORES DETERMINANTES EN LA DINÁMICA EMPRESARIAL

GRÁFICO 42. Relación entre el crecimiento poblacional y creación neta empresarial por municipios de la Comunidad de Madrid. Promedio 2015-2024



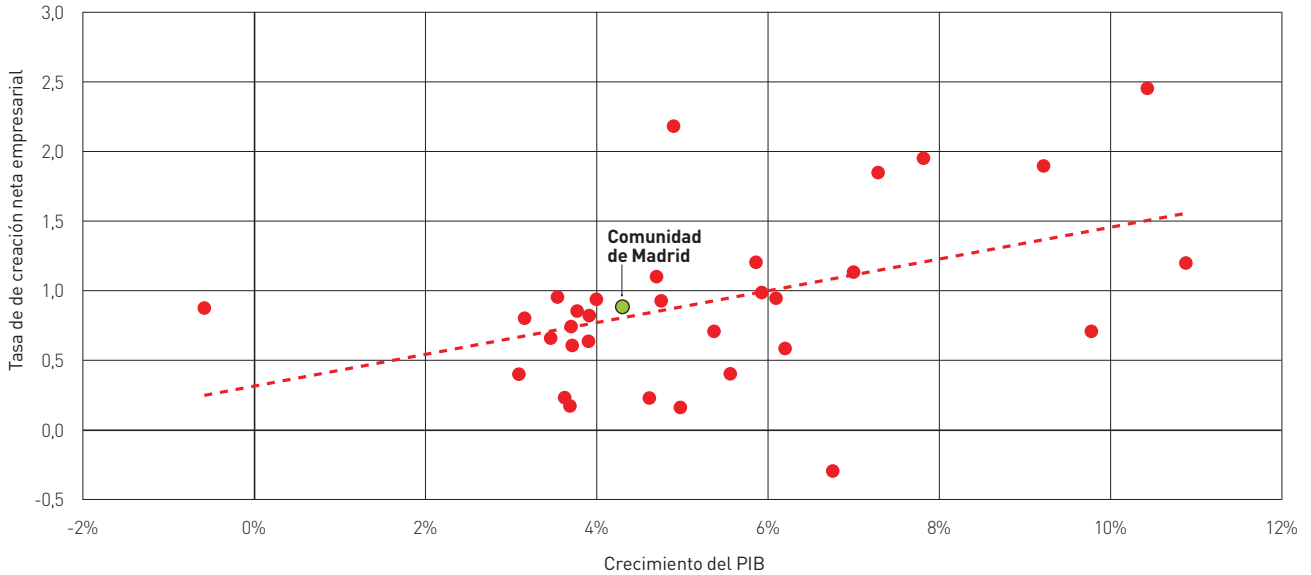
Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid y de los datos abiertos de la Comunidad de Madrid.

El Gráfico 42 muestra una relación **positiva entre el crecimiento del número de habitantes y la tasa de creación neta empresarial** en los municipios de la Comunidad de Madrid durante el periodo 2015-2024. **Las localidades con mayor expansión demográfica tienden a registrar tasas más elevadas de creación neta**, lo que sugiere que el aumento poblacional genera demanda adicional y oportunidades para nuevas actividades. La Comunidad de Madrid, como punto de referencia, se sitúa en una posición intermedia, con un crecimiento moderado y una tasa neta cercana al 0,8%, reflejando un dinamismo equilibrado.

## 5.

### FACTORES DETERMINANTES EN LA DINÁMICA EMPRESARIAL

GRÁFICO 43. Relación entre crecimiento del PIB (tasa de variación) y tasa de creación empresarial por municipios de la Comunidad de Madrid. Promedio 2015-2024



Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos a partir de datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid y del INE.

Como se puede observar en el Gráfico 43, existe una **relación positiva entre el crecimiento promedio del PIB y la tasa de creación neta empresarial en los municipios de la Comunidad de Madrid** durante el periodo 2015-2024. Las localidades con mayor expansión económica tienden a registrar tasas netas más elevadas, lo que confirma el vínculo entre dinamismo macroeconómico y renovación del tejido productivo. La Comunidad de Madrid, representada por el punto rojo como agregado regional, se sitúa en torno al 4% de crecimiento y cerca del 0,8% de creación neta, reflejando un comportamiento intermedio frente a municipios con valores extremos en ambos indicadores.

La posición agregada de la Comunidad de Madrid indica que, **aunque el crecimiento económico ha sido estable, la creación neta empresarial no alcanza niveles que permitan una adecuación óptima del tejido productivo**. Para aprovechar el potencial económico, es necesario **reforzar la competencia y facilitar la entrada de empresas innovadoras**, promoviendo así una reasignación más eficiente de recursos y un incremento sostenido de la productividad regional.

6.

# POLÍTICAS DE FOMENTO DE LA CREACIÓN DE EMPRESAS: PROPUESTAS DE MEJORA

La demografía empresarial constituye un elemento central para comprender la dinámica económica y la capacidad de innovación de un país. En el caso de España, **el análisis de la evolución del tejido empresarial a nivel regional permite identificar patrones diferenciados que influyen directamente en la competitividad, la productividad y el crecimiento económico.**

En las últimas décadas, España ha experimentado transformaciones significativas en la estructura empresarial. En el análisis realizado se observa una **tendencia hacia la concentración sectorial en determinadas regiones, mientras que otras presentan una mayor atomización y dependencia de las microempresas.** Esta heterogeneidad regional condiciona la capacidad de generar empleo, atraer inversión y fomentar la innovación.

La literatura académica internacional, como la aportación de Liang, Wang y Lazear (2016) en el *Journal of Political Economy*, subraya la **relación entre demografía empresarial y crecimiento económico**, destacando que la diversidad empresarial y la renovación constante del tejido productivo son factores esenciales para sostener el dinamismo económico. En el contexto español, informes del Banco de España (2022) y trabajos recientes de Salas Fumás (2024) confirman que **la creación y disolución de sociedades mercantiles actúan como indicadores adelantados de la salud económica y del grado de competencia en los mercados.**

Desde esta perspectiva se puede argumentar que **tanto la dinámica empresarial, entendida como los procesos que condicionan la entrada y salida de las empresas de un territorio, como los factores que permiten el crecimiento empresarial son motores que impulsan la innovación y la productividad.** Estudios como los de Marín Cambroner (2022) sobre clusters y ecosistemas innovadores evidencian que **las regiones con mayor densidad empresarial y apertura a la competencia presentan mejores resultados en términos de I+D y transferencia tecnológica.** Asimismo, el Informe ICREG (2023) del Consejo General de Economistas muestra cómo **las comunidades autónomas con entornos regulatorios más favorables y mayor seguridad jurídica tienden a atraer más inversión y a generar empresas de mayor tamaño y capacidad exportadora.**

**La demografía empresarial no solo afecta la estructura económica, sino también la resiliencia frente a crisis.** Durante la pandemia, el Banco de España (Blanco y García, 2022) documentó cómo **la solvencia empresarial y la capacidad de adaptación variaron significativamente entre regiones, reflejando la importancia de políticas que promuevan la flexibilidad y la competencia.** En este sentido, la defensa de la propiedad privada y la libertad de empresa se convierte en un pilar para garantizar la estabilidad y el crecimiento sostenido.

Por último, la **relación entre demografía empresarial y productividad** en Europa, analizada por Aspachs Bracons y Solé Vives (2024) y por Comin *et al.* (2025), refuerza la idea de que **la renovación empresarial y la competencia son esenciales para evitar la desaceleración del crecimiento.** España, en comparación con otros países europeos, enfrenta el reto de reducir la brecha en productividad mediante políticas que incentiven la creación de empresas innovadoras y la consolidación de aquellas con potencial de internacionalización.

Por lo tanto, **la información detallada sobre la creación y destrucción de empresas se configura como un elemento imprescindible para el análisis económico de una sociedad, y es clave para el diseño de estrategias que promuevan la libertad de empresa y la competencia.** Como derivada de este análisis se confirma la relevancia de la consecución de un equilibrio entre **la tasa de empresarialidad, el crecimiento económico y el empleo**, objetivos que son piezas claves para la configuración de las políticas económicas de cualquier región.

El **dinamismo empresarial**, impulsado por las entradas y salidas de nuevas empresas (la «creación destructiva» schumpeteriana), **es esencial para un buen funcionamiento de la economía**, ya que fomenta la competencia y el crecimiento de la productividad. Asimismo, siguiendo la perspectiva de Aghion y Howitt, **un nivel adecuado de rotación empresarial refleja un ecosistema competitivo que favorece la innovación y la convergencia en productividad.** No obstante, **tasas excesivamente elevadas pueden**

**generar volatilidad, incrementar los costes sociales y desincentivar la inversión en innovación, mientras que niveles demasiado bajos evidencian rigideces estructurales, barreras de entrada y permanencia de empresas ineficientes, reduciendo la presión competitiva.**

En consecuencia, **la consecución de un equilibrio óptimo en la rotación empresarial**, entendido como aquel que se ajusta de forma más eficiente a las transformaciones que se producen en los mercados, dado un cambio en las preferencias de los consumidores, o bien en la innovación tecnológica, por ejemplo, **se ha de configurar como uno de los principales criterios para mejorar el marco institucional y regulatorio en el que operan estas empresas.** Las **políticas económicas que fomentan la actividad empresarial**, en cuanto a la creación de empresas, su supervivencia y su consolidación en dichos mercados, están directamente relacionadas con las mejoras de la productividad y la competitividad de las regiones y, por tanto, son capaces de sostener un crecimiento económico resiliente, especialmente en entornos altamente cambiantes, abiertos y globalizados.

Para que la sociedad española mantenga su posición relativa y aborde los desafíos de la competencia global, **es imperativo actuar de forma inmediata para mejorar la productividad y la competitividad empresarial.** Las políticas deben enfocarse en reducir las barreras a la actividad y fomentar entornos regionales donde la libertad de empresa pueda prosperar mediante la especialización inteligente y la cooperación entre la industria, las universidades, centros de investigación y tecnológicos y las Administraciones públicas, tal y como se desarrolla como modelo de (Triple Hélice) acuñado por Henry Etzkowitz en la década de 1990. Su trabajo teórico y empírico se consolidó en el libro *The Triple Helix: University-Industry-Government Innovation in Action* (Etzkowitz, 2008).

La **inversión estratégica en I+D en innovación**, especialmente aquella que promueve proyectos cooperativos, se proyecta como una **palanca fundamental para movilizar al sector privado, aumentar la productividad sectorial y generar masa crítica de empresas de mayor tamaño.** La innovación y la cooperación son los principales catalizadores de la productividad en la economía del conocimiento. La necesidad de una profunda transformación de la estructura productiva para incorporar avances tecnológicos, como la digitalización y el cambio climático, exige un mayor dinamismo empresarial.

**Las empresas se encuentran inmersas en una etapa donde la cooperación entre agentes, la participación en clústeres y la innovación abierta son elementos estratégicos.** Un clúster se define como una concentración geográfica de empresas interconectadas (a menudo pymes) e instituciones asociadas, vinculadas por similitudes y externalidades, con la finalidad de impulsar la eficiencia de un sector económico. Los clústeres impulsan el crecimiento de las pymes, la especialización de los sectores y reportan un crecimiento económico superior a la media, y niveles de productividad hasta más elevados.

**El desarrollo de estos ecosistemas de innovación**, impulsado por la cooperación entre la industria, el gobierno y la academia, **es un potente instrumento de política para lograr el desarrollo económico sostenible.** Las **Administraciones Públicas** deben liderar, impulsar y dinamizar mediante instrumentos políticos; la **universidad** debe aportar conocimiento; y las **empresas** deben mantener activo el mercado. Este enfoque se formaliza en España a través de las **Agrupaciones Empresariales Innovadoras (AEI)**, cuyo objetivo es paliar las deficiencias de mercado relacionadas con problemas de tamaño y coordinación.

Para ello, sería imprescindible:

- **Consolidar y evaluar periódicamente mecanismos de innovación** abierta, cooperativos y clústeres fortalecidos por la cooperación universidad-empresa.
- **Incorporar Indicadores de Evidencia en tiempo real** para la creación y supervivencia empresarial al diseño de ayudas, en línea con prácticas europeas (RIS, FEDER-S3).

- **Monitorear el impacto de los programas UNICO y NextGenerationEU** en la tasa de creación de pymes de base tecnológica, con especial foco en la brecha digital.
- **Fortalecer la gobernanza mediante instrumentos de evaluación normativa** y *ex post*, como la Guía 2021, asegurando la transparencia y la eficacia en la asignación de partidas presupuestarias.
- **Orientar la política regional a fomentar el binomio emprendimiento-escala empresarial**, facilitando que nuevas firmas innovadoras consoliden masa crítica con visión internacional.

De igual forma, la **complejidad regulatoria**, entendida como el volumen excesivo y la fragmentación normativa, es un determinante crítico de la demografía empresarial. Esta complejidad **se relaciona negativamente con el volumen total de empresas** y, crucialmente, desincentiva la presencia de empresas con forma societaria, que son de mayor tamaño y podrían aprovechar las economías de escala.

En contraste, **la complejidad normativa parece favorecer la presencia de personas físicas empresarias** (de menor tamaño). Este fenómeno actúa como una fricción de umbral que incentiva a las empresas a escoger un tamaño subóptimo en términos de productividad, limitando el potencial de crecimiento. Empíricamente, **se ha comprobado que un aumento del 1% en el volumen de regulación se relaciona con una reducción de entre el 1,4% y el 1,8% en el capital de las nuevas empresas constituidas** (Banco de España 2020). Es fundamental recordar que **la regulación autonómica y local explica entre el 60% y el 80% de toda la producción normativa**.

Junto con la eliminación de barreras de entrada a la actividad empresarial, incluyendo especialmente aquellos trámites administrativos que dificultan el inicio de la actividad, **es imprescindible reducir el volumen y la heterogeneidad de la regulación, especialmente a nivel autonómico y local**, para mitigar las «fricciones de umbral» que impiden el crecimiento de las empresas a un tamaño óptimo para la productividad.

Tal y como se planteó en el informe «El crecimiento empresarial en la Comunidad de Madrid como factor de competitividad regional» de CEIM (2021)<sup>3</sup> **la configuración actual del marco normativo impone umbrales contingentes al tamaño empresarial –por volumen de ventas o número de empleados– que generan costes adicionales y desincentivan el crecimiento. Superar ciertos límites activa obligaciones fiscales y administrativas que incrementan la carga operativa**, como la inclusión en el sistema SII o la obligación de declaraciones tributarias mensuales.

Para mitigar estas distorsiones, **se propone elevar y homogeneizar los umbrales conforme a las recomendaciones de la UE, aplicando criterios mercantiles y no exclusivamente de facturación. Asimismo, se recomienda introducir mecanismos que permitan la aplicación efectiva de estos escalones tras varios ejercicios consecutivos, evitando que crecimientos coyunturales disparen obligaciones inmediatas**. Esta medida reduciría las fricciones de umbral que inducen a las empresas a fragmentar su actividad y consolidaría estructuras más eficientes.

**Es prioritario, asimismo, continuar profundizando en el desarrollo normativo conforme los principios aplicados en la Ley 8/2024, de 26 de diciembre, de medidas para la mejora de la gestión pública en el ámbito local y autonómico de la Comunidad de Madrid y de acuerdo con el principio de «legislar mejor» impulsado por la UE**. Este marco normativo debería incluir mecanismos de verificación, informes periódicos sobre plazos de tramitación y un régimen sancionador en caso de incumplimiento. Complementariamente, se propone reforzar el Registro de Cargas Administrativas y la iniciativa «Línea Abierta contra la Hiperregulación», para identificar y suprimir requisitos redundantes que afectan a la creación y consolidación empresarial; también herramientas como la Aceleradora de Inversiones

<sup>3</sup> [https://www.ieemadrid.es/sites/ceoe-ice/files/legacy/01\\_Informe-CEIM-2021\\_V03-Definitivo-9.2.22.pdf](https://www.ieemadrid.es/sites/ceoe-ice/files/legacy/01_Informe-CEIM-2021_V03-Definitivo-9.2.22.pdf)

y la Aceleradora Urbanística, de reciente creación. Estas acciones permitirían reducir la heterogeneidad normativa y mejorar la seguridad jurídica, factores críticos para la inversión y la productividad.

**Toda nueva regulación que afecte a la actividad empresarial debe someterse a un análisis de impacto normativo y económico preceptivo, con especial atención a las pymes y microempresas.**

Este análisis debe ser público, accesible y alineado con las directrices europeas, incorporando métricas sobre costes regulatorios, tiempos de adaptación y efectos sobre la competitividad. La transparencia en la publicación de estas memorias y la creación de indicadores de seguimiento permitirán evaluar la eficacia de las políticas y garantizar la proporcionalidad de las normas.

**Por último, es preciso reforzar** los mecanismos de cooperación interterritorial mediante convenios y plataformas digitales que faciliten la armonización normativa y la aplicación del principio de no discriminación. Estas medidas son esenciales para evitar duplicidades, reducir costes de cumplimiento y mejorar la competitividad del tejido empresarial madrileño en un contexto globalizado.

---



7.

# CONCLUSIONES

## 7. CONCLUSIONES

El análisis de la demografía empresarial local confirma que la dinámica de creación, disolución y crecimiento de las empresas es un vector fundamental para la reasignación eficiente de recursos y el incremento sostenido de la productividad agregada en la Comunidad de Madrid. **Dados los retos estructurales de baja productividad que persisten en la economía española, la optimización de estos procesos demográficos constituye un imperativo estratégico para la política económica.**

**Desde un enfoque empresarial, la Comunidad de Madrid presenta una ventaja estructural decisiva frente al promedio nacional e incluso ante diversas regiones europeas análogas.** Esta ventaja se materializa en una mayor proporción de empresas de gran tamaño (más de 250 empleados), la cual se correlaciona directamente con la mayor productividad por ocupado que registra la región. Además, Madrid exhibe la menor proporción de microempresas en el país, mitigando el lastre que el exceso de atomización genera sobre la capacidad de inversión en innovación y la productividad. **El comportamiento de la Comunidad en indicadores de eficiencia (RCI) y supervivencia empresarial (55,1% a 3 años) subraya un ecosistema resiliente capaz de sostener el crecimiento a largo plazo, sin incurrir en tasas de disolución excesivas que erosionen el capital productivo.**

A pesar de su posición destacada, **el análisis revela que el dinamismo empresarial regional es susceptible de mejora para alcanzar plenamente el potencial económico asociado al crecimiento del PIB.** La moderada tasa de creación neta (1,1% a nivel nacional, 0,8% en el promedio autonómico), aunque positiva, sugiere la persistencia de fricciones que limitan la entrada de nuevas firmas altamente productivas. Por lo tanto, el seguimiento de este fenómeno debería orientarse hacia dos ejes prioritarios desde la perspectiva empresarial:

- 1. Eliminación de Fricciones de Umbral y Complejidad Regulatoria:** La presencia de umbrales de tamaño contingentes en normativas e impuestos actúa como una barrera estructural, desincentivando a las empresas a crecer a un tamaño óptimo para la productividad y la generación de economías de escala. **Es crucial elevar y homogeneizar estos umbrales regulatorios y fiscales y vincular la aprobación de nuevas cargas administrativas a la eliminación de otras equivalentes, mediante el principio de "legislar mejor",** garantizando la seguridad jurídica y reduciendo los costes de cumplimiento para las pymes.
- 2. Consolidación de Ecosistemas de Innovación y Crecimiento Escalable:** La alta proporción de empresas de alto crecimiento debe ser un factor que potenciar. Las medidas de política económica y, en particular, de promoción empresarial deberían focalizarse en el binomio emprendimiento-escala empresarial facilitando que las nuevas firmas innovadoras adquieran masa crítica con una clara visión internacional. **Esto se logra mediante la inversión estratégica en I + D + i y la promoción activa a través de una mayor cooperación entre la industria, las universidades, centros de investigación y tecnológicos y las Administraciones públicas,** fomentando clusters y mecanismos de innovación abierta para la especialización inteligente.

# REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

AGHION, P. & HOWITT, P. (1990): «A model of growth through creative destruction», *Working Paper 3223*, National Bureau of Economic Research Cambridge, Mass., EE. UU.  
<https://www.nber.org/papers/w3223>

ASPACHS BRACONS, O. & SOLÉ VIVES, E. (2024): «Evolución de la productividad en Europa: una mirada regional», *Papers Cercle 05*, Cercle d'Economia, mayo.  
[https://admin.cercedeconomia.com/content/uploads/2024/05/paperscercle\\_evolucion-de-la-productividad-en-europa\\_cast.pdf](https://admin.cercedeconomia.com/content/uploads/2024/05/paperscercle_evolucion-de-la-productividad-en-europa_cast.pdf)

BANCO DE ESPAÑA (2015): «Informe anual 2014», Banco de España.  
<https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesAnuales/InformesAnuales/14/Fich/inf2014.pdf>

BANCO DE ESPAÑA (2022): «Informe anual 2022», Banco de España.  
[https://www.bde.es/f/webbe/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesAnuales/InformesAnuales/22/Fich/InfAnual\\_2022.pdf](https://www.bde.es/f/webbe/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesAnuales/InformesAnuales/22/Fich/InfAnual_2022.pdf)

BARTELSMAN, E., SCARPETTA, S. & SCHIVARDI, F. (2003): «Comparative analysis of firm demographics and survival: Micro-level evidence for the OECD countries», OECD Economics Department *Working Papers* N.º 348, OECD.  
<https://doi.org/10.1787/010021066480>

BLANCO, R. & GARCÍA M. (2022): «Evolución de la solvencia y de la demografía empresarial en España desde el inicio de la pandemia», *Boletín Económico*, n.º 3, Banco de España.  
<https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/InformesBoletinesRevistas/ArticulosAnaliticos/22/T3/Fich/be2203-art13.pdf>

BRAVO-BIOSCA, A., CRISCUOLO, C. & MENON, C. (2013): «What drives the dynamics of business growth?» *OECD Science, Technology and Industry Policy Papers*, N.º 1, OECD Publishing.  
<https://doi.org/10.1787/5k486qtttq46-en>

CALLEJÓN, M. & ORTÚN, V. (2009): «La caja negra de la dinámica empresarial», *Investigaciones Regionales: Journal of Regional Research*, (15), pp. 167-189, Asociación Española de Ciencia Regional.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28911701008>

COMIN, D., QUINTANA, J., SCHMITZ, T. & TRIGARI, A. (2025): «Revisiting productivity dynamics in Europe: A new measure of utilization-adjusted TFP growth», *Journal of the European Economic Association*, Vol. 23, Issue 4, pp. 1598-1633, Agosto.  
<https://academic.oup.com/jeea/article-abstract/23/4/1598/7958961?redirectedFrom=fulltext&login=false>

CONSEJO GENERAL DE ECONOMISTAS-ICREG (2023): «Informe de la Competitividad Regional en España 2023», CGE-ICREG.  
<https://www.economistas.es/Contenido/Consejo/Estudios%20y%20trabajos/CGE-Informe%20ICREG-2023.pdf>

ETZKOWITZ, H. (2008): «The Triple Helix: University-Industry-Government Innovation in Action», Routledge.  
<https://doi.org/10.4324/9780203929605>

EUROSTAT (s.f.): *Structural business statistics*.  
<https://ec.europa.eu/eurostat/web/structural-business-statistics>

EUROSTAT (s.f.): *Business demography*.  
<https://ec.europa.eu/eurostat/web/business-demography/overview>

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- FARIÑAS, J. C. & HUERGO, E. (2015): «Demografía empresarial en España: tendencias y regularidades», *Estudios sobre la Economía Española* 2015/24, Fundación de Estudios de Economía Aplicada (FEDEA).  
<https://documentos.fedea.net/pubs/eee/eee2015-24.pdf>
- GARCÍA PEREA, P. (2020): «Análisis de la demografía empresarial en España a comienzos de 2019», *Notas Económicas*, *Boletín Económico* 2/2020), Banco de España.  
<https://www.bde.es/wbe/es/publicaciones/analisis-economico-investigacion/boletin-economico/2-2020.html>
- INSTITUTO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS (2021): «El crecimiento empresarial en la Comunidad de Madrid como factor de competitividad regional», Comunidad de Madrid y Confederación Empresarial de Madrid (CEIM-CEOE).  
[https://www.ieemadrid.es/sites/ceoe-iee/files/legacy/01\\_Informe-CEIM-2021\\_V03-Definitivo-9.2.22.pdf](https://www.ieemadrid.es/sites/ceoe-iee/files/legacy/01_Informe-CEIM-2021_V03-Definitivo-9.2.22.pdf)
- LIANG, J., WANG, H. & LAZEAR, E. P. (2016): «Demographics and Entrepreneurship», *NBER Working Paper* N.º 20506, National Bureau of Economic Research.  
<https://www.nber.org/papers/w20506>
- LÓPEZ-GARCÍA, P. & PUENTE, S. (2006): «Business demography in Spain: Determinants of firm survival», *Documentos de Trabajo* N.º 0608, Banco de España.  
<https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesSerias/DocumentosTrabajo/06/Fic/dt0608e.pdf>
- MARÍN CAMBRONERO, B. (2022): «Factores socioeconómicos que afectan a los clusters y ecosistemas de innovación: impacto en el desarrollo regional sostenible», Tesis doctoral, Universidad de Castilla-La Mancha.  
<https://ruidera.uclm.es/xmlui/handle/10578/29994?locale-attribute=es>
- MINISTERIO DE INDUSTRIA Y TURISMO (2024): «Retrato de la PYME DIRCE a 1 de enero de 2023», Dirección General de Estrategia Industrial y de la Pequeña y Mediana Empresa.  
<https://ipyme.org/Publicaciones/Retrato%20de%20la%20PYME/Retrato-PYME-DIRCE-1-enero-2023.pdf>
- MORA-SANGUINETTI, J. S. & PÉREZ-VALLS, R. (2020): «¿Cómo afecta la complejidad de la regulación a la demografía empresarial? Evidencia para España», *Documentos de Trabajo*, Banco de España.  
<https://repositorio.bde.es/handle/123456789/10489>
- SALAS FUMÁS (2024): «Dinamismo empresarial en España: constitución y disolución de sociedades mercantiles», *Revista Economía Industrial*, n.º 434, pp. 135-149.  
[https://www.mintur.gob.es/Publicaciones/Publicacionesperiodicas/EconomiaIndustrial/RevistaEconomiaIndustrial/434/13SALAS\\_EI434\\_web.pdf](https://www.mintur.gob.es/Publicaciones/Publicacionesperiodicas/EconomiaIndustrial/RevistaEconomiaIndustrial/434/13SALAS_EI434_web.pdf)
- SANTARELLI, E. & VIVARELLI, M. (2006): «Entrepreneurship and the process of firms' entry, survival and growth», *IZA Discussion Paper* No. 2475, Institute for the Study of Labor (IZA).  
<https://docs.iza.org/dp2475.pdf>
- SEGARRA BLASCO, A. & TERUEL CARRIZOSA, M. (2007): «Creación y supervivencia de las nuevas empresas en las manufacturas y los servicios», *Revista de Economía Industrial* (363), pp. 47-58. Grupo de Investigación de Industria y Territorio, Universidad Rovira i Virgili.  
<https://eco.mdp.edu.ar/cendocu/repositorio/01002.pdf>
- SEGARRA BLASCO, A. (dir.), TERUEL CARRIZOSA, M., ARAUZO CAROD, J. M., IRANZO SANCHO, S. & GOMBAU BERTOMEU, V. (2008): «Dinámica empresarial, creación de empleo y productividad en las manufacturas españolas», Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, Secretaría General de Industria, Dirección General de Política de la Pequeña y Mediana Empresa.  
<https://www.urv.cat/media/upload/arxiu/catedra-innovacio-empresarial/dinamicaempresarial.pdf>

# ANEXO METODOLÓGICO

## ANEXO METODOLÓGICO

Con respecto a la metodología, y para lograr una mayor precisión en los resultados, se han empleado **diferentes bases de datos**, en función de cada uno de los niveles mencionados.

En el ámbito internacional, se ha empleado la base de datos de **Eurostat** sobre demografía empresarial, concretamente aquella asociada con **NUTS 2**. Para mayor entendimiento, el término NUTS se corresponde con las siglas de *Nomenclature des Unités Territoriales Statistiques*. NUTS es un sistema jerárquico de **división del territorio de la Unión Europea** con fines estadísticos. NUTS 2 corresponde a regiones de tamaño intermedio, generalmente con poblaciones de entre 800.000 y 3 millones de habitantes, lo que permite un equilibrio entre detalle y representatividad. Esta escala refleja dinámicas regionales, sin fragmentar excesivamente los datos.

Por ejemplo, para el caso de España, **NUTS 2** se asocia a las **comunidades autónomas**. Esto permite establecer comparaciones homogéneas entre territorios como la Comunidad de Madrid y otras regiones internacionales, garantizando la coherencia en el análisis estadístico.

La información proporcionada por dicha base de datos consta, principalmente, de **empresas, empleados y asalariados en términos absolutos**, además de las tasas relacionadas con la **creación, disolución, rotación y supervivencia**. Un aspecto adicional que incorpora, siendo uno de los motivos de elección de los datos, son las **empresas de gran crecimiento**. Es decir, aquellas que han **incrementado** su volumen de **trabajadores** en un **10% o más**.

En el ámbito nacional, se ha empleado la base de datos del Instituto Nacional de Estadística, denominada **Directorio Central de Empresas (DIRCE)**. Dicha base de datos obtiene la información de diferentes **fuentes** de carácter **tributario** (censo del Impuesto sobre Actividades Económicas o rentas del trabajo), fuentes de la **Seguridad Social** (Registro de cuentas de cotización de la Seguridad Social, por ejemplo), fuentes **jurídicas** (Movimientos del Registro Mercantil), fuentes **estadísticas** (encuestas estructurales y coyunturales de empresas o el Directorio de actividades económicas del País Vasco) y **otras fuentes** (Inventario de Empresas y Entidades Públicas o ficheros de sectorización de la economía española). DIRCE proporciona información empresarial desglosada por sectores de actividad y por comunidades autónomas, lo que permite examinar la estructura empresarial a nivel nacional, y comparar el perfil sectorial de la Comunidad de Madrid con el resto de las regiones.

Para el **ámbito municipal** de la Comunidad de Madrid, se ha empleado la base de datos de **dinámica empresarial** elaborada por el **Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid**. La misma comparte similitudes con el Directorio Central de Empresas, al obtener la información del fichero de Cuentas de Cotización de la Seguridad Social. Escogiendo aquellos datos desagregados por municipio logra una mayor precisión en el análisis.

Es de gran relevancia señalar que las fuentes estadísticas empleadas aplican **criterios distintos para la medición de las empresas**, lo que afecta a la definición de unidad empresarial y, por ende, a la comprensión de las variables clave.

Por un lado, **Eurostat** y **DIRCE** consideran la empresa como una **unidad jurídica**, es decir, una entidad legalmente constituida que puede operar en múltiples territorios. En cambio, el **Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid** utiliza el concepto de **unidad local o empresarial**, que se refiere a cada **establecimiento físico de una empresa ubicado en una provincia determinada**. Así, una misma empresa puede estar representada por varias unidades empresariales, si opera en distintas provincias.

Esta diferencia metodológica implica que los **datos del Instituto de Estadística reflejan la presencia territorial de las empresas**, mientras que los de **Eurostat** o **DIRCE agrupan toda la actividad bajo una única entidad jurídica**. No obstante, **al centrarse exclusivamente en el caso de la provincia de Madrid, esta divergencia no afecta de forma significativa al análisis**, ya que se considera únicamente la parte de la empresa que opera dentro de ese ámbito geográfico.

## ANEXO METODOLÓGICO

Las **tasas demográficas** empresariales muestran **leves diferencias** en función de la base de datos utilizada, ya que cada institución aplica **criterios metodológicos distintos** en la construcción de las variables. A continuación, se presentan las principales tasas demográficas junto con la metodología empleada por Eurostat, DIRCE y el IECM en su elaboración.

$$\text{Tasa de creación (Eurostat y DIRCE)} = \frac{\text{Empresas creadas a lo largo del año } t}{\text{Empresas que han permanecido activas en el año } t}$$

$$\text{Tasa de disolución (Eurostat y DIRCE)} = \frac{\text{Empresas disueltas a lo largo del año } t}{\text{Empresas que han permanecido activas en el año } t}$$

$$\text{Tasa de creación (IECM)} = \frac{\text{Empresas creadas a lo largo del año } t}{\text{Empresas que existían al principio del año } t}$$

$$\text{Tasa de disolución (IECM)} = \frac{\text{Empresas disueltas a lo largo del año } t}{\text{Empresas que existían al principio del año } t}$$

$$\text{Tasa de rotación} = \text{Tasa de creación} + \text{Tasa de disolución}$$

$$\text{Tasa de creación neta} = \text{Tasa de creación} - \text{Tasa de disolución}$$

Para garantizar la comparabilidad de los indicadores de demografía empresarial a nivel internacional, **Eurostat y DIRCE emplean fórmulas idénticas para el cálculo de las tasas de creación y disolución de empresas**. En ambos casos, el denominador utilizado es el **número de empresas que han permanecido activas a lo largo del año de referencia**, lo que permite armonizar los resultados entre países y regiones conforme a los estándares estadísticos europeos.

En contraste, el **Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid** adopta una **metodología distinta en el cálculo** de estos indicadores. En particular, modifica el denominador de las tasas: en lugar de considerar las empresas activas durante todo el año, utiliza como base el **número de empresas existentes al inicio del año**.

Además, se ha **incorporado** para analizar la **demografía empresarial de los municipios de la Comunidad de Madrid** el **componente migratorio a la tasa de rotación empresarial**. Es decir, las **tasas de entrada y salida**, siendo las mismas la **parte correspondiente de las empresas totales al inicio del periodo, que han salido o entrado a los municipios sin que implique un cese de actividad**, como la tasa de disolución. Esto permite captar en la tasa de rotación una **mayor precisión en los flujos territoriales** del tejido empresarial, ofreciendo una visión más completa del proceso de reasignación de recursos, y dinámica empresarial regional.



Calle de Diego de León, 50  
28006 Madrid  
Tel. 914 11 53 17  
info@ceim.es



[www.ceim.es](http://www.ceim.es)



**Comunidad  
de Madrid**